

૧. પં. શ્રી રત્નચંદ્રજી સ્મારક ગ્રન્થમાળા પુખ્ત : ૭ મું

# જૈન-દર્શનમાં શ્વેતામ્બર તેરા-પંથ



પ્રાપ્તિસ્થાન :—

પ્રાપ્તાવધાની પં. શ્રી રત્નચંદ્રજી જૈન જ્ઞાનમંદિર  
વડવાણી કેમ્પ. (ઘાઠીયાવાડ)

ગુજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય  
| ગજરાતી કાપીગણ્ડ વિભાગ |

અન્ક્રમાક ૨૭૮૮૪ કિમત ૧-૦ ૦

ગ્રથનામ શ્વેતાંબર લેરાપંથ

વર્ગક ૧/૨૨૨

જૈન દર્શનમાં  
'શ્વેતામ્બર તેરાપંથ'



મૂળ દિંદીમાં સંપાદક :  
પંડિત શંકરપ્રસાદજી ટીક્ષિત



ગુજરાતી અનુવાદક :  
જીવનલાલ છગનલાલ સંઘવી



પ્રાપ્તિસ્થાન :  
શતાવધાની પં. : શ્રી રતનચંદ્રજી જૈન જ્ઞાન મંદિર  
વઢવાણ કેમ્પ (કાઠીયાવાડ)

કિંમત એક રૂપિયા.

પ્રકાશક

જ્ઞાતાવધાની પં. શ્રી રતનચંદ્રજી જ્ઞેન  
જ્ઞાનમંદિર, વઢવાણ કેમ્પ તરફથી  
જીવનલાલ જમનલાલ સંઘની  
પંચભાઈની પોળ, અમદાવાદ.

પ્રાપ્તિસ્થાન:



પ્રથમાવૃત્તિ

ઈ. સ. ૧૯૪૮

અમદાવાદ  
ગૂજરાતી કોપીસર્કટ-સંગઠ

નકલ ૧૦૦૦

વિ. સં. ૨૦૦૪

કિંમત રૂ. ૧-૦-૦

મુદ્રક :

મણીલાલ જમનલાલ જ્ઞાહ  
નવપ્રભાત પ્રિન્ટિંગ પ્રેસ  
શીઝાંટા રોડ, અમદાવાદ.



[ સંપાદક અને પ્રકાશકનું ]

## નિવેદન

[ હિંદી પરથી અનુવાદિત ]

તેરાપંથી સંપ્રદાયના સિદ્ધાંત અને તેરાપંથી સંપ્રદાયની માન્યતા, એ જૈન સિદ્ધાન્તો અને જૈન માન્યતાઓથી ફટલાં વિપરીત જાય છે, તે અમે આ પુસ્તકમાં સંક્ષેપમાં બતાવ્યા છે. તેરાપંથી સંપ્રદાયની માન્યતાઓ માત્ર જૈન માન્યતાઓથી જ વિરુદ્ધ નથી, પરંતુ જગતના સર્વ ધર્મોની માન્યતાઓથી પણ વિરુદ્ધ છે અને આત્માની વિરુદ્ધ પણ છે. લગભગ સધળાએ ધર્મોનું એવું કથન છે કે—

**આત્મનઃ પ્રતિકૂલાનિ પૃષ્ઠાં ન સમાચરેત્ ।**

અર્થાત—જે પોતાના આત્માથી પ્રતિકૂળ હોય, જેથી પોતાના આત્માને ખરાબ લાગે, એવો વ્યવહાર બીજાઓની સાથે કદી પણ ન કરે.

આનો સ્પષ્ટ અર્થ એ થયો કે, તમે તમારા પોતાના માટે જેવો વ્યવહાર ઇચ્છો છો તેવો જ વ્યવહાર તમે બીજાઓની સાથે કરો. આ અનુસાર જો આપણે આગમાં બળતા હોઈએ, પાણીમાં ડૂબતા હોઈએ અથવા કોઈ વ્યક્તિ વડે આપણે મરી જતા હોઈએ, કષ્ટ પામતા હોઈએ, તો તે વખતે આપણે એમ જ ઇચ્છીએ છીએ કે, કોઈ આપણને બચાવે, આપણા પ્રાણોની રક્ષા કરે, આપણને દુઃખથી મુક્ત કરે. જો આપણે ભૂખ્યા હોઈએ તો એમ જ ઇચ્છીએ છીએ કે કોઈ આપણને ભોજન આપે. જો આપણે તરસ્યા હોઈએ તો એજ ઇચ્છીએ છીએ કે કોઈ આપણને પાણી પીવડાવે. જો આપણે બીમાર હોઈએ તો એ જ ઇચ્છીએ છીએ કે, કોઈ અમને શેઠથી મુક્ત કરે. એટલા માટે આપણું પણ એ કર્તવ્ય થઈ પડે છે કે,

આપણે પણ કાઠ મરતા, દુઃખ ભોગવતા, બૂખ્યા, તરસ્યા કે ખીમાર માણસો પ્રત્યે એવો જ વ્યવહાર રાખીએ. આ કર્તવ્યનું પાલન કરવું એ આત્માના સ્વાભાવિક ધર્મનું પાલન કરવા સમાન છે. પરંતુ તેરાપથી સંપ્રદાયની માન્યતાઓ આત્માના આ સ્વાભાવિક ધર્મને પણ નષ્ટ કરે છે અને આમાં પણ પાપ બતાવે છે, પ્રકારાન્તરથી માનવતાનો જ નાશ કરે છે.

પોતાની માન્યતાઓને તેરાપથી લોકો પણ જોત શાસ્ત્રાનુસાર જ બતાવે છે, પરંતુ એ અમે આગળના પ્રકરણોમાં બતાવીશું કે, તેરાપથીની માન્યતાઓ જોત શાસ્ત્રાનુસાર નથી, પરંતુ જોત શાસ્ત્રના નામ પર કલંક લગાડનાર છે. આ બાબત શ્રાવકો જાણી ન જાય, શ્રાવકો શાસ્ત્રમાંની આવી બાબતો જાણી ન શકે તે હેતુથી તેરાપથી સાધુઓએ ‘શ્રાવકોએ સૂત્ર વાંચવું તેને જિનાઝાની બહાર’ બતાવેલ છે અને જિનાઝાની બહારનાં સધળાંયે કાર્યોને તેઓ પાપ જ માને છે. આ પ્રમાણે તેરાપથી સાધુઓ સૂત્ર વાંચવું તેને પાપ કહે છે. આમ બતાવવા માટે તેરાપથીના સૈદ્ધાન્તિક ગ્રંથ-‘ભ્રમ વિવંશન’ માં ‘સૂત્ર પઠનાધિકાર’ નામનો એક પૂરા અધ્યાય જ આપવામાં આવ્યો છે. તેરાપથીઓએ માત્ર પોતાની માન્યતાઓનાં અસત્યથી શ્રાવકોને અઘાત રાખવા માટે જ આમ કરેલ છે. ‘શ્રાવકોને માટે ધર્મ શાસ્ત્રનું પઠન એ પાપ છે.’ એવો તેરાપથીઓનો આ સિદ્ધાન્ત સમસ્ત ધર્મો, સંપ્રદાયો અથવા મન્દિરોથી વિરુદ્ધ છે. આ સંબંધમાં તેરાપથીઓએ આપેલાં પ્રમાણો, તર્કો વગેરે બિદ્યુલ ખોટાં છે, એટલા માટે અમે તેની આલોચના અથવા તેનું ખંડન કરવાનું જરૂરી નથી માન્યું. તેરાપથી સાધુઓનો શ્રાવકોને માટે સૂત્ર પઠનનો નિષેધ, એટલું તો સ્પષ્ટ કરે જ છે કે, તેરાપથી સાધુઓ પોતાના સિદ્ધાંતો અને પોતાની માન્યતાઓને અધ્યશ્વદાના આધારે મનાવવા માગે છે. ખેર

અમને તેરાપંથી લોકો સાથે કોઈ પ્રકારનો દ્વેષ નથી. જગતમાં લાખો સાધુઓ ગૃહસ્થોના આશ્રયે નિર્વાહ ચલાવે છે, તેવી જ રીતે તેરાપંથી સાધુઓ પણ કરે તેમાં અમને શી હરકત હોય! આમ છતાં પણ અમારે તેમના વિરુદ્ધમાં જે કાંઈ લખવું પડ્યું છે, તેમના સિદ્ધાન્તોની જે આલોચના કરવી પડી છે, તેમની માન્યતાઓનું જે ખંડન કરવું પડ્યું છે, તે કેવળ આ કર્તવ્યને આધિન થઈને કે, તેરાપંથી સાધુ પોતાના સિદ્ધાન્તો પવિત્ર જૈન ધર્મના નામથી લોકોને ખતાવે છે, માટે જૈન ધર્મના નામ પર લાગતા કલંકને ટાળવાનો પ્રયત્ન કરવો એ અમારું સામાન્ય કર્તવ્ય થઈ પડે છે. આ પુસ્તક પ્રકટ કરવાનો હેતુ પણ એ છે કે, અમારા પ્રયત્ન દ્વારા લોકો તેરાપંથીના બ્રામક સિદ્ધાન્તોથી પરિચિત બને, તેમજ તેરાપંથી સાધુઓના કુતર્કો રૂપ ચક્રોથી ખરે. બાકી તેમના વ્યક્તિત્વ સાથે તો અમારે મૈત્રી જ છે. કિં બહુના ?

## પ્રકાશકનું નિવેદન

આજથી પાંચ વર્ષ પહેલાં 'જૈન દર્શનમાં સ્વેતામ્બર તેરહ પંથ' નામનું પ્રકટ થયેલું હિંદી પુસ્તક અમારા વાંચવામાં આવ્યું. આ વખતે કાઠીયાવાડમાં તેરાપંથી સાધુઓ વિચરતા હતા અને પોતાના મતનો પ્રચાર કરતા હતા, પરંતુ તે અરસામાં રાજકોટમાં સ્થપાયેલી શ્રી. કાઠીયાવાડ સ્વે. સ્થાનકવાસી જૈન સંઘ સમીતીએ પત્રિકાઓ અને પેમ્ફલેટો દ્વારા સ્થા. જૈન જનતાને તેરાપંથીના બામક સિદ્ધાન્તોથી ચેતવી; પરિણામે જૈન જનતા થોડીક જાગૃત થઈ અને તેરાપંથી સાધુઓ, પોતે કાઠીયાવાડમાં હવે વધુ ફાવશે નહિ એમ માની પોતાના ચલી, મારવાડ આદિ પ્રદેશમાં ચાલ્યા ગયા.

પાંચ વર્ષના લાંબા કાળ પછી પુનઃ તે તેરાપંથી સાધુઓ કાઠીયાવાડમાં આવ્યા અને અંદાજે વર્ષે જ તેમણે કાઠીયાવાડના ચુડા ગામમાં ચાતુર્માસ કયું અને તેમના આ પ્રયાસથી શ્રી સંઘમાં જે પક્ષ પડ્યા, પરિણામે ફરીથી કાઠીયાવાડની જનતા જાગૃત થઈ અને ચુડા ચુકામે કાઠીયાવાડના સંઘોનું સંમેલન મેળવી તેઓએ 'શ્રી સ્થા. જૈન ધર્મ સંરક્ષક સમીતી' સ્થાપીને સ્થા. જૈન ધર્મના સાચા સિદ્ધાન્તોનો પ્રચાર કરવાનું કાર્ય આરંભ્યું.

અમને પશ્ચ એમ લાગ્યું કે સ્થાયી પુસ્તકો દ્વારા જો આનું પ્રચારકાર્ય કરવામાં આવે તો જનતાને કાયમને માટે લાભ થાય અને જનતા જ્યારે જ્યારે જરૂર પડે ત્યારે ત્યારે તેરાપંથીઓના બામક સિદ્ધાન્તો આવા પુસ્તકો દ્વારા જાણી શકે; એ હેતુથી આ પુસ્તક હિંદીમાંથી ગૂજરાતી ભાષામાં પ્રકટ કરવાનું અમે યોગ્ય ધારીએ છીએ. અને તે સાથે આશ્ચ રાખીએ છીએ કે ગૂજરાતી ભાષા જનતા આનો પૂરો લાભ ઉઠાવશે અને તેરાપંથીઓને તેમના ખોટા સિદ્ધાન્તોથી મક્કાત કરી, પોતાની માન્યતામાં મજબુત બનશે.

આ પુસ્તક હિંદી ભાષામાં 'પૂજ્ય શ્રી હુકમીચંદ્ર મ. ની સંપ્રદાયના શ્રી હિતેચ્છુ શ્રાવક મંડળ-રતલામ' તરફથી પ્રકટ થયું છે તેનું અક્ષરજ્ઞઃ ભાષાંતર આખવામાં આવ્યું છે. તે માટે હિંદી પુસ્તકની આ પ્રકાશન સંસ્થાનો અમે સહૃદય આભાર માનીએ છીએ.

આ પુસ્તકના અંતમાં આપેલા 'પરિશિષ્ટ' વિભાગમાં એક વધુ પરિશિષ્ટ (નં. ૪) અમે ઉમેરેલ છે, તેમજ પરિશિષ્ટમાં પણ કેટલીક સંદિગ્ધ બાબતો આપેલી હોવાથી તે કાઢી નાખવામાં આવી છે ઉપરાંત પરિશિષ્ટ વિભાગના લેખકોનો અને મૂળ હિંદી પુસ્તકના સંપાદક-પ્રકાશકનો અમે અહિંયા પુનઃ આભાર માનીએ છીએ.

વલ્લભાણુ કેરપ

તા. ૫-૫-૧૯૪૮

}

ન્યાયચંદ અંબાવીદાસ ઘડીયાળી  
ઝા. સેક્રેટરી, શતા. પં. શ્રી વલ્લભચંદ્ર  
જૈન જ્ઞાનમંદિર.

## વિષય સૂચિ

વિષય	પૃષ્ઠ
જૈન દર્શનમાં શ્વેતાશ્વર તેરાપંથ ... ..	૧
ત્રસ અને સ્થાવર જીવો સમાન નથી ... ..	૬
મારી નાંખવામાં આવતો જીવ કર્મની નિર્જરા નથી કરતો, પણ વધારે કર્મ બાધે છે... ..	૨૮
આવક કુપાત્ર નથી ... ..	૩૬
દાન-પુણ્ય ... ..	૬૩
દાન કરવું એ પાપ નથી ... ..	૭૩
જીવ બચાવવો એ પાપ નથી ... ..	૮૬
તેરાપંથીઓની કેટલીક અમોઘપાદક યુક્તિઓ અને તેનું સમાધાન. સંખ્યા ૧ થી ૭ ... ..	૬૮
<b>પરિશિષ્ટ નં. ૧</b>	
શલીમાં પાંચ દિવસનો પ્રવાસ ... ..	૧૧૩
શ્રી ભગવદ્દયની ચિહ્નો ... ..	૧૨૨
ચિહ્નો-પત્રી ... ..	૧૨૭
<b>પરિશિષ્ટ નં. ૨</b>	
તેરાપંથ અને 'જૈન' પત્ર ... ..	૧૨૬
<b>પરિશિષ્ટ નં. ૩</b>	
તેરાપંથ અને તેની માન્યતાઓ ... ..	૧૩૨
<b>પરિશિષ્ટ નં. ૪</b>	
તેરાપંથ સંપ્રદાયની દાન-દયા ... ..	૧૩૭

॥ શ્રી ॥

જૈન દર્શનમાં

# શ્વેતામ્બર તેરાપંથ



મંમસાચરણ

જયદ્ જગજીવજોષિ, વિયાળઓ જગગુરુ જગાળંદો ।  
જગણાહો, જગલ્લુ, જયદ્ જગલ્લિયામહો ભયવં ॥ ૧ ॥

ભાવાર્થ:—પંચાસ્તીકાયાત્મક લોકવર્તી જીવોની ઉત્પત્તિના સ્થાનને જાણનાર, જગદ્ગુરુ, જન્મતને આનંદ આપનાર, તથા જન્મતના નાથ, પ્રાણી માત્રના બંધુ અને જન્મતના પિતામહ અર્થાત્ પ્રાણીઓનું જે રક્ષણ કરે છે તે ધર્મ તે પ્રાણીઓનો પિતા છે અને તે ધર્મને પણ જન્મવાન તીર્થ કર પ્રકટ કરે છે, એટલા માટે પ્રભુ આ જન્મતના પિતામહ છે. જેઓ સમગ્ર જ્ઞાનાદિ ગુણોથી યુક્ત છે એવા જન્મવાન મહાવીર સદા જયવંત હો અને તેમનું શાસન પણ સદા જયવંત હો.

આ અનાદિ અનંત સંસાર-સાગરમાં પરિભ્રમણ કરતાં બધા પ્રાણીઓના કલ્યાણાર્થે અનંત કાલ દયાથી જેમનો આત્મા પરિપૂર્ણ

છે, એવા ભગવાન મહાવીર શેષમાર્ગનું વિધાન કરતાં સમ્યક્ જ્ઞાન, સમ્યક્ દર્શન અને સમ્યક્ ચારિત્રની આરાધના કરવાનો ઉપદેશ આપ્યો છે, પરંતુ ભગવાન મહાવીર સર્વજ્ઞ હોવાથી, સંસારી જીવોમાં ક્ષયોપશ્ચમની વિચિત્રતા જાણી, જ્ઞાન-દર્શનની આરાધનામાં, સાધુ અને શ્રાવકનાં ભેદ ન પાડતાં તથા ચારિત્ર આરાધનામાં સાધુ અને શ્રાવકનાં ભેદ બતાવીને પાત્રાનુસાર, સાધુ તથા શ્રાવકના આચરણમાં પૃથક્ પૃથક્ વિધાનો કર્યાં છે. જેમકે:—

“ ધમ્મે દુવિદ્ધે પનત્તે તંજહા-આગાર ધમ્મે ચેવ-અણગાર ધમ્મે ચેવ ” શ્રી સ્થાનાંગસૂત્ર દ્વિતીય સ્થાન.

અર્થ:—ધર્મ જે પ્રકારનો પ્રકર્યો છે. આગાર અથવા ગૃહસ્થે આચરવા યોગ્ય ધર્મ. અને અણગાર અથવા ગૃહત્યાગી સાધુએ આચરવા યોગ્ય ધર્મ. બંને ધર્મોની વિશિષ્ટ વ્યાખ્યા કરતા, આગાર ધર્મ બાર પ્રકારનો અને અણગાર ધર્મ પાંચ પ્રકારનો બતાવ્યો છે. બંનેના કન્ય, રિયતિ અને મર્મદા જુદી જુદી કાયમ કરવામાં આવી છે, તે તે મર્મદાઓમાં રહીને ક્રિયા અનુષ્ઠાનનું આસેવન કરે તો તેઓ બંનેય પોતપોતાના ધર્મના આરાધક બને છે; પરંતુ મર્મદાનું ઉત્સંધન કરીને આસેવના કરે, ક્રિયા-અનુષ્ઠાન કરે તો તેઓ આરાધનાને બદલે વિરાધના કરી એસે છે, પરંતુ આશ્ચર્ય એ છે કે, એજ ભગવાનના શાસનમાં પોતાને માનનાર જૈન મ્હે તેરાપંથી લોકો-ગૃહસ્થ અને સાધુનો આચરણ રૂપ ધર્મ એક જ બતાવે છે અને કહે છે કે—

‘ જે કામ સાધુ ન કરે તે કામ શ્રાવકને માટે પશ્ચ કરવા યોગ્ય નથી. જો તે કરે છે તો પાપ કરે છે.’ કહે છે કે—

જે અનુકંપા સાધુ કરે, તો નવા ન બાંધે ધર્મ,  
તિણ માંહિલી શ્રાવક કરે, તો તિણને પિણ હોસી ધર્મ.



સાધુ શ્રાવક દોનાં તથા, એક અનુકંપા જાન,  
અમૃત સહુને સારિજો, તિલ્હરી મ કરો તાણુ.

(અનુકંપા ઢાળ ખીજી)

સાધુ શ્રાવકની એક રીતિ છે, તુમ જોવો સૂત્રો ન્યાય રે,  
દેખો અંતર માંહિ વિચારને, કુડી કાઢે કરો તાણુ રે.

(અનુકંપા ઢાળ ત્રીજી)

આ અને આવા જ ખીજી કથનો દ્વારા તેરાપંથી લોકો એ સ્થાપવા માગે છે કે સાધુ અને શ્રાવકના એક જ આચાર છે, એક જ અનુકંપા છે. એવું ઠરાવીને વળી પાછા તેઓ સાધુના નામે જીવરક્ષા આદિમાં પણ પાપ જતાવે છે, પરંતુ એ સિદ્ધાંત તેમનો ખીલકુલ ખોટો છે. જીવરક્ષાદિ કાર્ય શુભ પરિણામો દ્વારા થાય છે. માટે શુભ પરિણામોમાં, કોઈપણ પાપ પ્રવૃત્તિનો અંશ થતો જ નથી. જમવાન મદાવીરે તો સાધુ અને શ્રાવકના આચરણ રૂપ ધર્મ એ પ્રકારના રૂપરૂપણે જતાવ્યા છે, અનેના કદંપ, મર્યાદાઓ તથા પ્રવૃત્તિઓ પણ પૃથક્ પૃથક્ જતાવેલ છે.

અનેક કાર્યો એવા છે કે જે સાધુ તો કરી શકે છે, જે ન કરે તો સાધુને માટે પાપ ગણાય છે, પરંતુ ગૃહસ્થ કરતા નથી અથવા ગૃહસ્થે ન કરવું તે પાપ ગણાતું નથી. આ પ્રમાણે બહુવિધ કાર્યો એવા છે કે જે ગૃહસ્થ શ્રાવક તો કરે છે પરંતુ સાધુ નથી કરી શક્તા અને તે કાર્યો ન કરવાથી પણ સાધુને પાપ લાગતું નથી. દૃષ્ટાંત તરીકે-સાધુ જો ભોજન સામગ્રી રાતવાસી રાખે તો તેને પાપ લાગે છે એટલું જ નહિ પણ તેમનાં મતનો જાંઝ પણ થાય છે અને અંધમની પણ વિરાધના થાય છે, પરંતુ ગૃહસ્થ રાખે છે જતાં પણ તેને કોઈ લાગતો નથી. એવી જ રીતે ગૃહસ્થ શ્રાવક

ભોજન સમયે જો અતિથિ સંવિભાગની ભાવના નથી ભાવતો તો તેને વ્રત ભંગ રૂપ પાપ લાગે છે, કેમકે અતિથ્ય-સત્કાર કરવો એ ગૃહસ્થ જીવનનો એક સાધારણ પરંતુ મુખ્ય ધર્મ છે, પરંતુ સાધુઓ અતિથિ સંવિભાગ કરી શકતા નથી. કારણ કે સાધુ થતી વખતે તેમણે સાંસારિક ભોજોપભોગની સર્વ વસ્તુઓનો ત્યાગ કરી દીધો છે. જે અન્ન વગેરે ગૃહસ્થને ધેરથી તેઓ લાવે છે તે તેમના પોતાના માટે અથવા પોતાના સંબેગી સાધુના જીવન નિર્વાહ અર્થે જ લાવે છે. એટલા માટે તેમને ખીજાઓને આપવાનો અધિકાર નથી. જો કદાચ તે વસ્તુઓથી તેઓ ખીજા અતીથોઓનો સત્કાર કરે તો તેમને વ્રતભંગ રૂપ પાપ લાગે છે. આ પ્રમણે સાધુ અને આવકોનું આચરણ એક હોઈ શકતું નથી.

ગૃહસ્થ અને ગૃહત્યાગી, વિરક્ત અને અનુરક્ત બંનેનું આચરણ એક હોવું, ભિન્ન ન હોવું એ કદી સંભવિત નથી. સાધુની કલ્પ-મર્યાદા જુદી છે અને આવકની જુદી છે. સાધુઓમાં પણ જિન-કલ્પી અને સ્થવિર કલ્પીની આચાર-મર્યાદા એક નહિ પરંતુ ભિન્ન છે. જે વૈશાવસ્વ્યાદિ કાર્ય સ્થવિર-કલ્પી કરી શકે છે તે જિન કલ્પી નથી કરી શકતા અને જે જિન કલ્પી કરી શકે છે તે સ્થવિર-કલ્પી નથી કરી શકતા; તો પછી સાધુ અને આવકની સમાનતા કઈ રીતે હોઈ શકે? તેરાપંથી લોકો કહે છે કે, સાધુ અને આવકની અનુકંપા એક છે અને રીતિ પણ એક છે; પરંતુ જો બંનેની રીતિ અને કર્તવ્ય એક જ હોય તો સાધુ સુપાત્ર અને આવક કુપાત્ર કેવી રીતે હોઈ શકે? તે લોકો આવકને કુપાત્ર કેમ કહે છે? તેઓ પોતાના બંને મન-બો-અનુકંપા કી રાસે' તથા 'બ્રમ વિષ્વસન'માં આવકને કુપાત્ર કહે છે. તેમને જો પૂછવામાં આવે કે, આવક સુપાત્ર છે કે કુપાત્ર? તો તેરાપંથી લોકો આવકને સુપાત્ર કદી નહિ કહે. આવી રીતમાં સાધુ અને આવકની એક રીતિ, એક આચાર અને એક

વ્યવહાર કેવી રીતે હોય શકે? બિન્ન જ રહેણ છે અને બિન્ન જ રહેશે. બિન્ન રહેવા છતાં પણ જો પોતપોતાનાં કર્તવ્યનું પાલન કરે તો બંને મોક્ષ માર્ગના પથિક છે.

શ્રાવક સંસાર વ્યવહારમાં રહેતા થકા, સાવધાની પૂર્વક પ્રતોની મર્યાદા સાચવીને, સંસારના સર્વ વ્યવહારોમાં પ્રવૃત્તિ કરી શકે છે, ગૃહ વ્યવસ્થા સંભાળી શકે છે અને આત્મ-આરાધના પણ કરી શકે છે; ત્રિવેક પૂર્વક કાર્ય કરે તો આશ્રવના સ્થાને સંવર પણ નિપજવી શકે છે, પરંતુ જેઓ સાધુ ધર્મ અંગીકાર કરે છે તેઓ સંસાર છોડીને સંપૂર્ણ નિવૃત્તિ શ્યે છે ત્યારે જ સાધુ ધર્મની આરાધના થઈ શકે છે, અન્યથા નહિ. તેઓ સંસાર વ્યવહારના કાષ્ટ કાર્યમાં ભાગ લઈ શક્તા નથી. આ પ્રકારે શ્રાવક ધર્મ અને સાધુ ધર્મની કલ્પ મર્યાદાઓ અલગ અલગ છે. પોતપોતાની કલ્પ-મર્યાદાનુસાર દરેક પોતાની પ્રવૃત્તિ રાખી જોઈએ. જેઓ એવી પ્રવૃત્તિ રાખે છે તેઓ પોત પોતાના ધર્મના આરાધક છે.

હવે હું તેરાપંથો આમ્નાયના સિદ્ધાન્તો (માન્યતાઓ)નું સંક્ષેપમાં અહિં દિગ્દર્શન કરાવીને, આગળ પ્રકરણ બદલે તે માન્યતાઓનો તેમજ તેમની દલીલોનો ન્યાયપૂર્વક ઉત્તર આપીશ, અહિં તો સંક્ષેપમાં પૂર્વ પક્ષનું દિગ્દર્શન કરાવવામાં આવે છે.

તેરાપંથોનો એક સિદ્ધાન્ત એ છે કે, એકેન્દ્રિય, બેષ્ઠન્દ્રિય, ત્રેષ્ઠન્દ્રિય, ચૌરન્દ્રિય અને પંચેન્દ્રિય અથવા સંક્ષેપમાં ત્રસ અને સ્થાવર-સત્ત્વગા પ્રાણીઓ સમાન છે. માટે એક ત્રસ પ્રાણીની રક્ષા માટે અનેક સ્થાવર પ્રાણીઓની હિંસા શા માટે કરવી? જેમકે-કાષ્ઠને બોજન આપ્યું અથવા પાણી પાચું, ત્યારે રક્ષા તો એક આત્માની થઈ, પરંતુ આ કાર્યમાં અસંખ્ય અને અનંત સ્થાવર જીવોનો સંહાર થઈ જાય છે, તે પાપ તે જીવ રક્ષા કરનારને લાગશે; એટલું જ નહિ પણ જે જીવ બચ્યો છે તેના જીવનભરના ખાન-

ખાનથી અથવા અન્ય કામોમાં જે હિંસા ત્રસ સ્થાવર જીવોની થશે તે હિંસા પણ તેને જ લાગશે, કે જેણે તેને મરતો બચાવ્યો છે.

ખીજે સિદ્ધાન્ત એ છે કે-જે જીવ મરે છે અથવા કષ્ટ ભોગવી રહેલ છે તે પોતાનાં પૂર્વ સંચિત કર્મોનું ફળ ભોગવી રહ્યો છે. તેને મરતો બચાવવો અથવા તેને સહાયતા આપીને કષ્ટમુક્ત કરવો, તે સ્વયં પોતાના ઉપરનું તે કર્મ-ઋણ ચુકાવવાથી તેને વંચિત રાખવા ખરાબ છે, કે જે કર્મનું ઋણ તે મરવા અથવા તો કષ્ટ સહેતાના રૂપમાં ભોગવીને ચૂકવી રહ્યો હતો.

ત્રીજી માન્યતા એ છે કે-સાધુ સિવાય જન્મતા સમસ્ત પ્રાણીઓ કુપાત્ર છે. કુપાત્રને બચાવવા, કુપાત્રને દાન દેવું, કુપાત્રની સેવા-સુશ્રૂષા કરવી એ બધું પાપ છે.

આવીજ દલીલો (માન્યતાઓ)ના આધારે તેરાપંથી લોકો દયા અને દાનને પાપ બતાવે છે; અને આ જ સિદ્ધાન્તોની દૃઢતા માટે તેઓ કહે છે કે—

(૧) ભગવાન મહાવીરે ગૌશ્લાલકને બચાવ્યો, તે તેમની ભૂલ હતી. તેઓ છદ્મસ્થ હતા, એટલા માટે તેમનાથી આ ભૂલ થઈ.

(૨) ભગવાન પાર્શ્વનાથે આગમાં બળતાં નાગ-નાગણીને બચાવ્યાં, તે કાર્ય તેમનું પાપરૂપ હતું.

(૩) હરિષ્ચ ગમેથી દેવે દેવકી રાણીના છ પુત્રોને બચાવીને પાપ ઉપાજન કર્યું.

(૪) ધારિણી ગણીએ, મેલકુમાર જ્યારે ગર્ભમાં હતા ત્યારે તેમની રક્ષાને માટે ખાનપાનાદિમાં જે સંયમ કર્યો તે પાપ હતું.

(૫) ભગવાન શ્રી અગ્નિનેમિના દર્શન માટે જતી વખતે શ્રીકૃષ્ણ વાસુદેવે એક વૃદ્ધ પુરુષ પર અનુકંપા કરીને તેની ઈંટ ઉપાડી તે પાપનું કાર્ય હતું.

(૧) ભગવાન શ્રી ઋષભદેવે જે સમાજ બંધવશ કરી, તે કાર્ય પશુ પાપ હતું.

(૭) ભગવાન તીર્થંકરોએ આપેલું વાર્ષિકદાન પશુ પાપ હતું.

(૮) મહારાજ ભેદ્યે કણ્થતરને બચાવ્યું તે પશુ પાપ કાર્ય જ હતું.

(૯) રાજા શ્રેણિકની, જીવદિંસા ન કરવા સંબંધીની 'અમારી પક્ષ'ની ઘોષણા પશુ પાપકારી હતી.

(૧૦) રાજા પ્રદેશીનું દાનશાલા ખોલવાનું કાર્ય પશુ પાપ રૂપ હતું.

આ પ્રમાણે તેઓ જૈનશાસ્ત્રની આ બધી બાબતોને પાપ રૂપ કરાવે છે કે જે બાબતો જૈનશાસ્ત્રો માટે આદર્શ અને ભૂપણ રૂપ છે. તેરાપથી સાધુઓએ પોતાનું સુખ, પોતાની સગવડ અને પોતાની રક્ષા માટે તો સઘળા માર્ગો ખૂલ્યા રાખ્યા છે. જેમકે—

(ક) વિહાર કરતી વખતે, રસ્તાની સેવાના નામે ગૃહસ્થોને સાથે રાખવા અને તેમાં મહાલાભ બતાવવો.

(જ) ગૃહસ્થ આવક પોતાની જરૂરિયાત કરતાં વધારે ભોજન બનાવી ભાવનાના નામે આમંત્રણ આપે અને સાધુઓ તેમની સાથે જઈને પૂજ્યા વિના જ લઈ આવે.

(ઝ) ગૃહસ્થોને સેવામાં રહેવા બાધા આપવી અને તેમને પોતાની સેવામાં રાખવા.

આ બધામાં ધર્મ તેમજ મહાલાભ બતાવ્યો છે, પરંતુ પોતાને સંબંધિત હોય એવાં કાર્યો સિવાયનાં બાકીનાં તમામ કાર્યોને તેઓ પાપ જ બતાવે છે, કોઈ પશુ કાર્યમાં તેઓ ધર્મ કે પુણ્ય માનતા નથી.

ઉપર જે દશ બાબતો બતાવી છે તે કાર્યોમાં તેરાપથી લોકો ધર્મ તથા પુણ્ય માનતા નથી, પશુ પાપ જ બતાવે છે. કોઈ તેમને પૂછે કે—તે કાર્યો પાપનાં શા માટે છે ? તો કપટ પૂર્વક આડી અવળી

વાતો કરશે અને પ્રશ્નને ઉઠાવી દેવાનો પ્રયત્ન કરશે, જેથી તે કાર્યોમાં સ્પષ્ટ પાપ કહેવું ન પડે. તે લોકો પોતાનાં જન-કપટને માટે પ્રસિદ્ધ જ છે. તેમને દિવસ-રાત એવી વાતો કરવાની શિક્ષા મળતી રહે છે કે જેથી તેઓ ખીજાઓને પોતાની જાળમાં ફસાવી દે, પરંતુ પોતે કોઈ વાતની પકડમાં ન આવે. કદાચિત્ કોઈ તેમને કોઈ આખતમાં પકડી દે તો તે વખતે તેઓ એવું બહાનું રચી કરશે કે—

(૧) આ આખત માટે શાસ્ત્રમાં ખૂબ જ જોવું પડશે, વગર જોયે શું કહીયે?

(૨) આજે તો હવે સમય થઈ ગયો છે, માટે પૂરા ઉત્તર નહિ આપી શકું, કેમકે આ આખતનો જવાબ બહુ લાંબો છે.

સાધારણ માણસને તો તેઓ એવું કહીને છટકી જાય છે, પરંતુ તેઓ જુએ છે કે આ માણસ અમારા પીછા છોડે તેવો નથી, ત્યારે તેઓ તેને હમેશાંને માટે પોતાનો પીછા છોડવાનું કહી દે છે કે, તમે તો અમારી આજ્ઞાતના કરો છો, તેથી અમે તમારી સાથે વાત નહિં કરીએ.

આ જ ત્રણ માર્ગો કોઈ જાણકારથી પોતાનો પીછા છોડાવવા માટેના હોય છે.

સંક્ષેપમાં, તે લોકોની માન્યતાઓનું દિગ્વિસ્તર કરાવવામાં આવ્યું છે. હવે આમળના પ્રકરણોમાં તેમની માન્યતાઓનું ઉત્તરપક્ષ કરીને વિશ્લેષ રૂપે નિરાકરણ કરીશ.



ત્રસ અને સ્થાવર જીવો સમાન નથી.



હવે હું તેરાપંચીઓના તે સિદ્ધાન્તો પર પ્રકાશ ફેંકું છું કે જેના આધારે તેરાપંચી લોકો પ્રાણીરક્ષા તથા અનુકંપા કરીને આપવામાં આવેલા દાનમાં પાપ બતાવે છે. અમે એ તો બતાવી ચૂક્યાં જ છીએ કે સાધુ અને શ્રાવકના આચારો એક નથી. તેમની બીજી દલીલ એ છે કે, એકેન્દ્રિયથી માંડીને પંચેન્દ્રિય સુધીના જીવો સમાન છે. એટલા માટે એકેન્દ્રિયાદિક જીવોની હિંસા કરીને પંચેન્દ્રિયની રક્ષા કરવી એ ધર્મ કે પુણ્ય કેવી રીતે હોઈ શકે ? તેઓ કહે છે કે—

જીવ મારી જીવ રાખણા, સૂત્ર મેં નહિં હો ભગવંત બચન;  
ઉંધો પંથ કુચર અઘાવિયો, શુદ્ધ ન સૂઝે હો કૃટા અંતર નયન.

(અનુકંપા ઢાળ ૭ મી)

અર્થાત—જીવ મારીને જીવની રક્ષા કરવા માટે સૂત્રમાં ભગવાનનું કોઈ વચન નથી, પરંતુ આ ઉલટો માર્ગ કુચરોએતો અઘાવેલો છે કે જેની અબ્યંતર આંખો ફૂટેલી છે અને જેને શુદ્ધ માર્ગ દેખાતો નથી.

શંકાને માર ધીંગાને પોસે, આ તો બાત દિસે લણી જૈરી,  
ઘણ માંહી દુષ્ટી ધર્મ પ્રરૂપે તો, શંક જીવા રાં ઉડિયા વૈરી.

(અનુકંપા ઢાળ ૧૩ મી)

અર્થાત્--ગરીબો (સ્થાવર) ને મારીને, સજ્જત (ત્રસ) નું પોષણ કરવું એ ધર્મી જ ખરાબ બાબત છે, પરંતુ ગરીબો (સ્થાવર)ના સ્વદુઃખ લોકો એવા ઉભા થયા છે કે, આ કાર્યમાં પણ ધર્મ બતાવે છે.

જીવાં ને માર જીવાં ને પોષે તે તો માર્ગ સંસારનો બાણીજી, તિણ્ણ માંહી સાધુ ધર્મ બતાવે તે પૂરા મૂઠ અચાણીજી. જ કાય રા શસ્ત્ર જીવ અસંયતી, ત્યાંરો જીવણો મરણો ન આવેજી, ત્યાંરો જીવણો મરણો સાધુ આવે તો, રાજ દ્રેષ બેહું આવેજી.

( અનુકંપા લાભ ૬ મી )

અર્થાત્—એવું કહે છે કે, એકેન્દ્રિય જીવોને મારીને પંચેન્દ્રિય જીવોનું પોષણ કરવું એ સંસારનું પાપપૂર્ણ કાર્ય છે. જો આ જાતના કાર્યને કોઈ સાધુ ધર્મ બતાવે તો તે પૂરા મૂર્ખ અને અજ્ઞાની છે. અવતી જીવ ( સાધુ સિવાયના સંસારી સર્વજીવ જીવો ) છકાયના જીવોને માટે અસ્ત્ર સમાન છે. એટલા માટે અવતીને જીવિત રાખવાની કે મારવાની ઈચ્છા સુદ્ધાં પણ ન કરવી જોઈએ. અવતીનું જીવિત રહેવું કે મરવું જો સાધુ ઇચ્છે તો તેને રાજ અને દ્રેષ બંનેથી લાજે છે. x

આ અને આવાં જ બીજાં કથનો દ્વારા તેરાપંથી સાધુએ એકેન્દ્રિય ( પૃથ્વી, પાણી, અગ્નિ, વાયુ અને વનસ્પતિનાં જીવ ) તથા પંચેન્દ્રિય ( મનુષ્ય, ગાય, હાથી, ઘોડા આદિ ) ને સમાન સિદ્ધ કરે છે. અને કહે છે કે, પંચેન્દ્રિયની રક્ષા કરવામાં એકેન્દ્રિય જીવોની હિંસા થાય છે, માટે રક્ષા કરવી એ પાપ છે. જે પંચેન્દ્રિય જીવ

x એ ન બૂલવું જોઈએ કે, તેરાપંથી લોકો સાધુ અને ગૃહસ્થનું આચરણ એક બતાવે છે અને એટલા માટે જે કાર્ય સાધુને માટે નિષિદ્ધ છે તે જ ગૃહસ્થ આવકને માટે પણ નિષિદ્ધ છે, એવો સિદ્ધાન્ત રચાયે છે.



ખચેલ છે તેને બચાવતી વખતે પણ એકેન્દ્રિય જીવોની હિંસા થાય છે. અને તે જીવિત રહીને પણ એકેન્દ્રિય જીવ (અન, જગ, વન-સ્પતિ, વાયુ આદિ)ની ખાનપાન, શ્વાસોચ્છવાસ દ્વારા હિંસા કરે, એટલા માટે કાંઈ પણ જીવને બચાવવો એ પાપ છે.

તેરાપંથી લોકો એકેન્દ્રિય અને પંચેન્દ્રિયને સમાન બતાવે છે, પરંતુ ખરીરીતે તેમનું આ કથન અસંગત છે. સ્વયં તેરાપંથી લોકો એકેન્દ્રિય અને પંચેન્દ્રિયને સમાન બતાવતા હોવા છતાં એકેન્દ્રિયની અપેક્ષાએ પંચેન્દ્રિયને મહત્ત્વ આપે છે તથા પંચેન્દ્રિયની રક્ષા અને પંચેન્દ્રિયના હિતને માટે એકેન્દ્રિય જીવોની હિંસા તેઓ પોતે જ કરે છે. ગૃહસ્થને તો માત્ર ત્રસકાયિક હિંસાનો જ ત્યાગ છે. આવો ત્યાગ હોવા છતાં પણ તેઓ પંચેન્દ્રિયના હિત અને પંચેન્દ્રિયની રક્ષા માટે એકેન્દ્રિય જીવોની હિંસા કરે છે, જે બતાવવામાં આવે છે:--

શાસ્ત્રાનુસાર હાયપનના હાલવા માત્રથી વાયુકાયના અસંખ્ય જીવો નાશ પામે છે આ વાત તેરાપંથીઓને પણ સ્વીકાય છે. આમ હોવા છતાં પણ તેઓ પ્રતિજ્ઞેખન (વચ્ચ-પાત્રાદિનું) કરે છે તે શા માટે? વચ્ચ, પાત્રાદિનું પ્રતિજ્ઞેખન કરીને, તેમાં રહેલા ત્રસકાયના જીવોને જ બચાવવામાં આવે છે કે ખીજી કાંઈ? પ્રતિજ્ઞેખન કરવાનો હેતુ જ શો છે? જો ત્રસકાયના જીવોની રક્ષા કરવાનો હેતુ ન હોય તો પ્રતિજ્ઞેખન જ શા માટે કરવામાં આવે છે અને વાયુકાયના જીવોની બચાવ હિંસા શા માટે કરવામાં આવે છે? પ્રતિજ્ઞેખન કરતાં ત્રસજીવોને વચ્ચાદિમાંથી અલગ કરવામાં આવે છે. આથી સ્પષ્ટ થાય છે કે, ત્રસજીવોની રક્ષા માટે જ પ્રતિજ્ઞેખન કરવામાં આવે છે, પરંતુ પ્રતિજ્ઞેખન કરવામાં કેટલા વાયુકાયના જીવોની હિંસા થઈ? ત્યારે તમે અસંખ્ય વાયુકાયના જીવોની હિંસા કરીને થોડાકજ ત્રસજીવોને બચાવ્યા કે ખીજી કાંઈ ક્યું?

જો તેરાપંથી લોકો એમ કહે કે, પ્રતિલેખન કરવું એ અમારું ધાર્મિક કર્તવ્ય છે અને આ કૃત્ય જાને સમયે કરવાની ભગવાનની આજ્ઞા છે, એટલા માટે અમારે કરવું પડે છે, તથા તેમાં વાયુકાયના જીવોની જે હિંસા થાય છે તે ક્ષમ્ય અથવા નગણ્ય છે; તો અમે તેમને પૂછીએ છીએ કે, ભગવાનની આજ્ઞા હોવા છતાં પણ, અથવા પ્રતિલેખનના કાર્યની વાયુકાયિક હિંસા નગણ્ય તેમજ ક્ષમ્ય હોવા છતાં પણ વાયુકાયિક જીવોની હિંસા તો થઈ કે નહિં ? અને આ હિંસા ત્રસકાયિક જીવોને બચાવવા માટે જ થઈ ને ? તથા આ પ્રકારે તમે કે ભગવાને વાયુકાયના એકેન્દ્રિય જીવોની અપેક્ષાએ ત્રસકાયના જીવોને મોટા માન્યા કે નહિં ?

તેરાપંથી સાધુ કહે કે, પ્રતિલેખન કરવાનો અમારો ઉદ્દેશ ત્રસકાયના જીવોને બચાવવાનો નથી, પરંતુ અમારાં વસ્ત્ર, પાત્ર અથવા શરીરદ્વારા થતારી હિંસાથી બચવાનું છે.

બહુજ સાર, ત્રસજીવોની હિંસાથી બચવાને માટેજ પ્રતિલેખન કરાય છે તે બરાબર છે, પરંતુ તેથી વાયુકાયના જીવોની હિંસા તો થઈ કે નહિં ? અસંખ્ય વાયુકાયના જીવોની હિંસા કરવાથી જ આપ શોડાક ત્રસજીવોની હિંસાથી આપને બચાવી શક્યા ને ? તો પછી એકેન્દ્રિય અને પંચેન્દ્રિય બરાબર કઈ રીતે થયા ?

જો આપની નેત્રાયર્મા વસ્ત્ર-પાત્ર છે, એટલા માટે તે વડે થતી હિંસાનું પાપ આપને યાગી શકે છે અને આપ તે પાપથી બચવાને માટે જ અસંખ્ય વાયુકાયિક જીવોની હિંસા કરો છો અને આપનું પાપ ટાળવા માટે આપે જે જીવને બચાવેલ છે તેના બચવાનું પાપ આપને ન લાગ્યું, તો શું આપ ગૃહસ્થને માટે પણ એમ માનો છો ? માની લ્યો કે, એક ગૃહસ્થે એક કુવો ખોદાગ્યો, તે કુવામાં એક ગાય પડી ગઈ. ગૃહસ્થે તે ગાયને કુવામાંથી કાઢીને પોતાનું પાપ ટાળ્યું અને તેની રક્ષા કરી, તો આપના સિધ્ધાન્તાનુસાર તે ગૃહસ્થને કંઈ

પાપ તો લાગ્યું x નહિ ને ? જો પાપ લાગ્યું, તો આપે પ્રતિભેષન દારા જે જીવેને બચાવ્યા, તે જીવો બચવાથી આપને પાપ શા માટે ન લાગ્યું ?

વળી સાંભળો ! તમે રજોહરણ શા માટે રાખો છો ? પગની નીચે કાંઈ ત્રસજીવ આવીને દબાઈ ન જાય, એટલાજ માટે કે કેમ-ખીજ કાચ માટે ? પરંતુ રજોહરણ હલાવવામાં વાયુક્રાંતિ જીવેની હિંસા થાય છે કે નહિ ? અસંખ્ય વાયુક્રાંતિ જીવેની હિંસા કરીને તમે માત્ર થોડાકજ ત્રસજીવોને બચાવી શકો છો. આવી રીતિમાં એકેન્દ્રિય જીવોની અપેક્ષાએ ત્રસજીવોનું મહત્ત્વ અધિક રહ્યું કે નહિ ? ત્રસજીવોની રક્ષા માટે એકેન્દ્રિય જીવોની હિંસા કરવામાં આવી કે નહિ ?

x સરદાર શહેરમાં સોહનલાલજી અરિયા નામના એક સભ્યન છે જે કટ્ટર તેરાપથી શ્રાવક હતા. સન્ ૧૯૨૮-૨૯ની લગભગ, તેઓ પોતાનું એક મકાન બનાવરાવી રહ્યા હતા. મકાન બનાવવા માટે, પાણી બરતા વારતે તેમણે મકાનની સામે એક હોળ બનાવ્યો હતો. તે હોળમાં પાણી કરેલું હતું. એક વાછરડી તે હોળમાં પડી ગઈ અને તરફડવા લાગી. સોહનલાલજી પણ ત્યાં આગળ હાજર હતા. તેમણે પોતે પોતાના મજૂરોની સહાયતાથી તે વાછરડીને બહાર કઢાવી. ખીજ કેટલાક માણસો જેઓ તેરાપથી ન હતા તેઓ પણ ત્યાં હાજર હતા. તેમણે સોહનલાલજીને કહ્યું કે, આપના ધર્મ પ્રમાણે આપે વાછરડીને બહાર કઢાવી તેમાં તમને પાપ લાગ્યું. સોહનલાલજીએ કહ્યું કે, પાપ કેમ લાગ્યું ? મેં વાછરડીને દુઃખ તો આપ્યુંજ નથી, બલકે દુઃખથી બચાવેલ છે. સોહનલાલજીના આપ દાદા તેરાપથી શ્રાવક કહેવાતા હતા. પરંતુ ખરી રીતે તેરાપથીના સિદ્ધાન્તો શા છે અને કેવા છે તેની તેમને ખબર ન હતી. લોકોએ સોહનલાલજીને કહ્યું કે, તમે અમારા પર નારાજ ન થશો; પરંતુ તેરાપથી સંપ્રદાયના આચાર્ય પૂજ્યશ્રી કાલુરામજી મહારાજ અહીંજ બિરાજે છે,

ત્રીજી દલીલ સાંભળો. તેરાપંથી સાધુને જો એવો પ્રશ્ન કરવામાં આવે કે, આપ વિહાર કરીને અહિંમાં કેમ આવ્યા ? તો તેઓ એમજ કહેશે કે, ધર્મ પ્રચારને માટે, અથવા લોકોને શુદ્ધ ધર્મ બતાવવાને

તેમની પાસે જઇને પૂછી શ્યો. સોહનલાલજી બરડીયા તે જ વખતે શ્રી કાલુરામજી મહારાજ પાસે ગયા. શ્રી કાલુરામજી મહારાજને બધી બદલા કહી સંભળાવી અને પ્રશ્ન કર્યો કે, વાહરડીને બચાવવાથી મને ધર્મ થયો કે પુણ્ય અથવા પાપ થયું ? શ્રી કાલુરામજી મહારાજે કહ્યું કે ધર્મ ન થયો તેમ પુણ્ય ન થયું પરંતુ પાપ થયું. સોહનલાલજીએ કહ્યું કે એમ કેમ ? મેં તે વાહરડીને કાઢી જતનું દુઃખ તો આપ્યું જ નથી, તો પછી મને પાપ કેમ લાગ્યું ? શ્રી કાલુરામજીએ કહ્યું કે—જે વાહરડીને તમે બચાવી તે વાહરડી ખાશે, પીશે, તેથી અસંખ્ય જીવોની હિંસા થશે, વળી તે મૈથુનનું પાપ કરશે, તેનાં સંતાનેઃ થશે તે પણ ખાશે, પીશે અને મૈથુનાદિ પાપ કરશે, એ પ્રમાણે વાહરડીને કારણે પાપની જે પરંપરા ચાલી તે પાપ તમને પણ લાગશે.

તે દિવસે સોહનલાલજીને પોતાના ધર્મના ખરા સ્વરૂપની જાણ થઇ. તેમણે શ્રી કાલુરામજી મહારાજને કહ્યું કે, આપ આપનો ધર્મ આપની પાસે જ રાખો, મને આપનો ધર્મ જોઇતો નથી. હું તો ધર્મનો સાર એ જ સમજતો હતો કે—

“ આત્મનઃ પ્રતિકૂલાનિ પરેષાં ન સમાચરેત્—અર્થાત્ જે પોતાના આત્માને ખૂરા લાગે છે તેવો વ્યવહાર બીજાઓની સાથે ન કરે, પરંતુ બીજાઓની સાથે પણ એવો વ્યવહાર કરે, કે જે પોતાના આત્માને સારો લાગે છે.

આ પ્રમાણે જો હું પાણીમાં ડૂબવા લાગ્યું તો એજ ઇચ્છું કે, કોઈ મને બચાવે. આ જ પ્રમાણે વાહરડી પણ ઇચ્છતી હતી, તેથી મેં

માટે, અથવા અમારા ગુરૂની આજ્ઞા પાળવા માટે; પરંતુ ત્યાં આટલો દુર સુધી ચાલીને આવ્યા, તેમાં કેટલાયે વાયુકાયિક એકેન્દ્રિય જીવોની હિંસા થઈ! સાથે સાથે જ થોડી બધી અન્ય સ્થાવર તથા ત્રણ જીવોની પણ હિંસા થઈ હશે. આ હિંસા આપે કોના હિતને માટે કરી? આપનો ધર્મ કાણ સાંભળશે? આપના ધર્મથી કોને લાભ થશે? મનુષ્યો જ સાંભળશે કે, એકેન્દ્રિય આદિ જીવો પણ સાંભળશે? આપના ધર્મથી જો કંઈ લાભ થશે તો માત્ર મનુષ્યોને જ થશે કે એકેન્દ્રિય આદિ જીવોને થશે? તેમના લાભનો આખતમાં તો આપ સ્પષ્ટ કહો છો કે—

કેઈક અજ્ઞાની ધર્મ કહે, છ કાયા ઠા જે હો દેવાં ધર્મ ઉપદેશ,  
એકજી જીવને સમઝાવિયાં, મિટ બાવે હો ઘણા જીવાં રા કલેશ.  
છ કાયા ઘરે શાન્તિ હુવે, એકવા બાધે હો અન્ય તીર્થી ધર્મ,  
ત્યાં ભેદ ન પાથો જિન ધર્મ રો,  
તે તો બૂલ્યા હો ઉદય આયા અશુભ કર્મ.

(અનુકંપા ઢાળ પ મી)

આ કથનાનુસાર આપનો ઉપદેશ બીજા કે મના કન્યાજીને માટે તો નથી જ. માત્ર તેઓના જ કન્યાજી માટે હોય એક જ જો જોએ તોને બચાવી લીધી; તો મને પાપ કેમ લાગ્યું? કદાચિત કોઈક દિવસે હું પણ પાણીમાં ડૂબરા લાગું અને કોઈ આપના સિદ્ધાન્તનું અનુસરણ કરીને, મને પાણીમાંથી બહાર ન કાઢે તો મને કેટલું દુઃખ થાય! માટે આજથી હું તેરાપંથ સંપ્રદાયને ઝાકું છું. હું કોઈ ધર્મનો અનુયાયી નહિ રહું તો પણ મને તે ઠીક લાગશે, પરંતુ તેરાપંથીનો અનુયાયી તો કદાપિ રહીશ નહિં.

તે દિવસથી સોહનલાલજીએ તેરાપંથી સંપ્રદાય હમેશાંને માટે છોડી દીધો.

લેખક

જ્ઞાન, દર્શન, આરિત્ર અને તપ સ્વીકારી શકે છે અને એવા મનુષ્યો જ કરી શકે છે. આ પ્રમાણે આપનું આગમન કેવળ મનુષ્યોના હિતને માટે જ રહ્યુંને ? પરંતુ મનુષ્યોના હિતને માટે આપે કેટલા એકેન્દ્રિય અને ત્રસ જીવોની હિંસા કરી ? બલે આપને રિકાર, ધર્મપ્રચાર વગેરે માટે ગુરૂની કે ભગવાનની આજ્ઞા હોય પરંતુ આજ્ઞા હોવાને કારણે, વાયુકાયાદિ જીવોની થયેલી હિંસાને અહિંસા તો કહી શકાય જ નહિ. જો તેવી હિંસા અહિંસા હોય તો પછી ધરિયાવહિ ક્રિયા જ કેમ લાગે ? છે તો તે હિંસા જ; પછી બલે તે મનુષ્યોના હિતને અર્થે કરવામાં આવી હોય ! આ પ્રમાણે આપે અથવા ભગવાને એકેન્દ્રિય અને પંચેન્દ્રિય જીવોમાં વિજિતા માની કે નહિ ? એકેન્દ્રિય અને પંચેન્દ્રિય અથવા સ્થાવર અને ત્રસ સમાન તો ન રહ્યા ને ? જો સમાન જ હોય તો થોડાક માણસોના હિતને અર્થે વાયુકાયાદિ અસંખ્ય જીવોની હિંસા શા માટે કરવામાં આવે ?

ચોથી દલીલ જીઓ ! ત્રાપંથી સાધુઓ આહારપાણી માટે અહિંતાહિં કરે છે તથા આહારપાણી કરે છે. આ કારણે દિશ્વા-જંગલ પશુ જવું પડે છે. આ આવાગમનમાં તથા શ્વાસોશ્વાસ લેવામાં અસંખ્ય વાયુકાયિક જીવોની હિંસા થાય છે કે નહિ ? આ હિંસા તેઓ શા માટે કરે છે ? જો સાધુ ચર્તા જ તેઓ સંચારે કરી રહે તો આ હિંસાથી બચી જાય કે નહિ ? આટલા જીવોની હિંસા કરીને તેઓ પોતાના એક માનવશરીરની રક્ષા કરે છે કે બીજું કંઈ કરે છે ? જો એકેન્દ્રિય અને પંચેન્દ્રિય જીવ સમાન છે, તો પછી એકેન્દ્રિય જીવોની હિંસાથી બચવા માટે સંયમ લેતાંની સાથે જ સંચારે કરી લેવો જોઈતો હતો. ભગવાને પણ જીવોની દયાને માટે સંચારે કરી-આહારપાણી છોડીને એક સ્થાને પડ્યા રહેવાની આજ્ઞા આપી છે. સંચારને આપ પણ પાપ તો નથી જ માનતા, કિન્તુ ધર્મ જ માનો છો. અને આપ કહો છો કે—

જો અનુકંપા સાધુ કરે તો, ઉપદેશ દે વૈરાગ્ય ચઢાવે,  
આખે ચિત્ત પેલો હાથ જોડે તો,  
ચારોં હો આહાર રો ત્યાગ કરાવેં.

( અનુકંપા ઢાળ પહેલી )

અર્થાત્—સાધુ આ અનુકંપા કરે છે કે ઉપદેશ આપીને વૈરાગ્ય ચઢાવે છે અને જો તે વ્યક્તિ પ્રસન્નતાપૂર્વક હાથ જોડે છે તો તેને ચારે આહારનો ત્યાગ કરાવે છે.

આ પ્રમાણે અનુકંપા કરીને સાધુ બીજાઓને ચાર આહારનો ત્યાગ કરાવે છે તો પોતે જ અનુકંપા માટે સાધુ બનતા જ સંચાર કેમ નથી કરી લેતા ? જો રહેવામાં આવે કે, સમય પહેલાં સંચારો કરવાની ભગવાનની આજ્ઞા નથી, તો જ્ઞા માટે નથી ? જીવિત રહેવાથી વાયુકાયિકાદિ જીવોની હિંસા થાય છે, એમ જાણવા છતાં પણ ભગવાને સમય પહેલાં સંચારો કરવાની આજ્ઞા નથી આપી, તો તેમણે જ્ઞા માટે આજ્ઞા આપી નથી ? શું ભગવાન એમ ઇચ્છતા હતા કે ભલે વાયુકાયિકાદિ જીવોની હિંસા થાય ? જો તેમણે વાયુકાયિકાદિ જીવોની હિંસાને જાણવા છતાં પણ સમય પહેલાં સંચારો કરવાની આજ્ઞા નથી આપી તો તેથી રપષ્ટ છે કે, તેમણે અસંખ્ય એકેન્દ્રિય જીવોની અપેક્ષાએ મનુષ્ય જીવનને અધિક ઉપયોગી માન્યું છે અને તેરાપથી સાધુઓ પણ એમ જ માને છે, ત્યારે જ તો તેઓ આટલી હિંસા કરીને પણ જીવિત રહે છે.

હવે પાંચમી દલીલ સંભળો. સાધુ જ્યારે એક જગ્યાએથી બીજી જગ્યાએ જાય છે ત્યારે માર્ગમાં જો નદી આવતી હોય તો તેઓ નદી ઉતરીને જાય છે. જો નદીમાં ખૂબ જ પાણી હોય અને નાવા દ્વારા જ જઇ શકાતું હોય તો તેઓ નાવામાં બેસીને નદી ઉતરી જાય છે અને જો નાવા ન ચાલતી હોય અને પાણી ઘુટજીથી નીચે હોય

તો પાણીમાં ઊતરીને જાય, પરંતુ અપકાયના જીવોની હિંસા તો થાય છે જ. ભગવાને પાણીના એક એક નિંદુમાં પાણીના અસંખ્ય જીવો કલા છે. પાણીને આશ્રિત નિગોદ છે અને નિગોદમાં અનંત જીવો છે. તે જીવોની હિંસા કરીને સાધુ નદી ઊતરી જાય છે, પરંતુ તેઓ શા માટે જાય છે? લોકોને ધર્મોપદેશ સમજાવવા માટે જ ને? અને તેમણે સંભળાવેલા ધર્મોપદેશથી જો કોઈ જીવને લાભ થતો હોય છે તો જ્ઞાન, દર્શન, ચારિત્ર તથા તપ સ્વીકારનાર થોડાક જ મનુષ્યોને લાભ જ થાય છે. જો એકેન્દ્રિય અને પંચેન્દ્રિય જીવો સમાન હોય, તો પછી અસંખ્ય બધકે અનંત જીવોની હિંસા થોડા જ મનુષ્યોના હિતને માટે કેમ કરવામાં આવે છે? તે એક વાર, બે વાર નહિ, પરંતુ આચાર્યગ મૂત્રાનુસાર એક મહિનામાં બે વાર નદી ઊતરી શકે છે. આવી સ્થિતિમાં એકેન્દ્રિય અને પંચેન્દ્રિય જીવો સમાન છે એમ કેમ કહી શકાય? જો સમાન હોત તો શું ભગવાન શાસ્ત્રમાં આ પ્રકારનું વિધાન કરી શકત? ?

છદ્મી ફલીલ પશુ જીવો. સાધુ જ્યારે હરેકર છે ત્યારે વાયુકાન્થિક જીવોની પશુ હિંસા થાય છે. અને પ્રસંગોપાત જળકાય અને વનસ્પતિકાયના જીવોની પશુ હિંસા થાય છે. આવી રીતે દિવસભર પ્રત્યેક સાધુ દ્વારા અસંખ્ય અસંખ્ય જીવોની હિંસા થઈ જાય છે. બીજી તરફ માતી દ્યો કે, એક સાધુના પગ તળે આવીને એક પંચેન્દ્રિય ત્રસ જીવ હજીયો, તો શું પંચેન્દ્રિયને હજીવાનું પ્રાયશ્ચિત્ત એટલું જ આવશ્યક કે જોટલું પ્રાયશ્ચિત્ત કરવા કરવાથી વાયુ, પાણી અને વનસ્પતિકાય આદિ જીવો હજીવાતાં આવડું હોય? જો એટલું જ પ્રાયશ્ચિત્ત આવડું હોય તો તે શા કારણે? પંચેન્દ્રિય ત્રસ જીવ તો એક જ હજીયો છે જ્યારે વાયુ, જળ અને વનસ્પતિના જીવો તો અસંખ્યાતા બધકે અનંતા હજીયા છે, છતાં એક તરફ અસંખ્ય જીવોની હિંસાનું પ્રાયશ્ચિત્ત સમાન કેમ? અને જો તે ત્રસજીવને માટે



અધિક પ્રાયશ્ચિત લેવું પડ્યું તો અધિક શ્વા માટે લેવું પડ્યું ! જો આપની માન્યતા પ્રમાણે સધળા જીવો સમાન જ છે, તો પછી બધે તે જીવો એકેન્દ્રિય હોય, બે ઇન્દ્રિય હોય કે પંચેન્દ્રિય હોય. આ બંનેમ બાબતોથી રૂપ છે કે, સ્થાવર જીવોની અપેક્ષાએ ત્રણ જીવનું મહત્ત્વ અધિક છે. અને એક ત્રણ જીવની સમાનતામાં અસંખ્ય જ નહિ બલકે અનંત સ્થાવર જીવો પણ આવી શકતા નથી.

સાતમી દલીલ જીઓ. તેરાપંથી લોકો એકેન્દ્રિય અને પંચેન્દ્રિયને સમાન તો કહે છે, પરંતુ તેઓ પોતાના આ સિદ્ધાંત પર ટકી શકતા નથી. મનુષ્યો પોતાના જીવનનિર્વાહને અર્થે નિરંતર અસંખ્ય અને અનંત એકેન્દ્રિય જીવોની હિંસા કરે છે. અજમાં પણ જીવ છે, પાણીમાં પણ જીવ છે, વનસ્પતિમાં પણ જીવ છે અને અગ્નિ આદિમાં પણ જીવ છે. મનુષ્યના જીવનનિર્વાહને માટે આ પ્રકારની હિંસા અનિવાર્ય માનવામાં આવે છે. કદાચિત કોઇ વ્યક્તિ તેરાપંથીઓના સિદ્ધાંત પર વિચાર કરે અને વિચારે કે, બાજરી, ધઉં અને મઠના એક એક ઢાણામાં પણ એક એક જીવ છે અને શાકભાજીમાં તો અસંખ્ય અથવા અનંત જીવ છે, પરંતુ એક બકરામાં એક જ જીવ છે, તો પછી જો માત્ર એક જ જીવની હિંસાથી માંડે કામ ચાલી શકતું હોય તો ધઉં, બાજરી, મઠ અથવા શાકભાજીના અસંખ્ય જીવોની હિંસા શ્વા માટે કયું ? આ પ્રમાણે તેમનો સિદ્ધાંત કોઇ આ રૂપે વ્યવહારમાં લાવે અને ધઉં, બાજરી, મઠ અને શાકના જીવોની હિંસાથી બચી એક જ બકરાની હિંસાથી પોતાનું કામ ચલાવે તો શું તે ઠીક ગણાશે ? કદાચ તેરાપંથીઓ કહે કે માંસબલ્લજી નિષિદ્ધ છે તો અમે તેમને કહીએ છીએ કે, માંસ પણ જીવનું કલેવર છે અને ધઉંનો લોટ પણ જીવનું કલેવર જ છે. તમારી દષ્ટિમાં તો જીવ જીવમાં અંતર છે જ નહિ. વળી ધઉં બાજરીનું કલેવર ન ખાઈને, બકરાનું કલેવર ખાનારે તો આપના સિદ્ધાંતાનુસાર ધણા જીવોની

હિંસા ઠાળી દીધી છે. એક જીવની હિંસા કરીને અસંખ્ય જીવોની હિંસાથી બચેલ છે, છતાં આપના સિદ્ધાન્તાનુસાર તેણે શું ખોટું કર્યું ?

આ યુક્તિ પરથી તેરાપંથી સાધુ એવી ધમાલ મચાવશે કે જોન થઇને આવી જતનું ઉદ્ધારણ આપો છો ? શરમ નથી આવતી ? પરંતુ તેરાપંથીઓને પણ શરમ નથી આવતી. તેઓ કહે છે કે—

(૧) કશુતરને દાણા નાખવા એ પાપ છે કારણ કે પ્રત્યેક દાણામાં જીવ છે.

(૨) કાઠને પાણી પીવડાવવું પાપ છે, કારણ કે પાણીના એક એક ટીપામાં અસંખ્ય જીવો છે.

(૩) ગાયને ઘાસ નાખવું, લુલ્લા, આંધળાને અન્ન આપવું અને માઆપની સેવા કરવી એમાં પાપ છે.

(૪) કસાઈ પાસેથી ગાયને છોડાવવી એ પાપ છે.

તેરાપંથી લોકો પોતાને જોન અને ભગવાન મહાવીરના અનુયાયી કહેવડાવીને જો આવી જતનનાં અને એવાં જ જીન કામોને પાપ બતાવવામાં શરમાતા નથી, તો પણ તેમના જ સિદ્ધાન્તાધારે આપવામાં આવેલી દલીલોની બાજતમાં કેમ ચીકાય છે ?

આઠમી દલીલ સાંભળો. માની લ્યો કે તેરાપંથી સાધુ પાસે ત્રણ માણસો આવ્યા અને કહેવા લાગ્યા કે, અમે તમારા શ્રાવક બનવા પ્રવ્રજીએ છીએ. તે ત્રણમાંથી એક માણસે કહ્યું કે—મહારાજ ! આપ આ બે માણસોને આપના શ્રાવક ન બનાવશો. તે લોકો મહાન હિંસક છે. તે લોકો મહાન હિંસા છોડીને જ્યારે મારી માફક અસ્પૃશ્ય હિંસાથી આજીવિકા કરે ત્યારે તેમને શ્રાવક બનાવજો. જુઓ, આ બે માણસોમાંનો એક માણસ તો બુદ્ધ અને બાજરી દળાને લોટ વેચે છે. બુદ્ધ અને બાજરીના પ્રત્યેક દાણામાં એક એક જીવ છે એટલા માટે તે હમેશાં અસંખ્ય જીવોનો સંહાર કરે છે. આ બીજો

માણસ આખો દિવસ તરણુમ કાપી કાપીને વેચ્યા કરે છે. વનરપતિમાં અસંખ્ય અસંખ્ય જીવ છે, એટલા માટે તે હમેશાં અસંખ્ય જીવોની હિંસા કરે છે. પરંતુ હું દિવસભરમાં માત્ર એક બકરા પેસા આપીને બીજાઓ પાસે કપાવું છું અને તેનું માંસ વેચી દઉં છું. આ પ્રમાણે હું, એક જ જીવની હિંસાથી મારી આજીવિકા ચલાવું છું અને તે હિંસા પણ હું પોતે નથી કરતો પરંતુ બીજા પાસે કરાવું છું, તથા હું માંસ પણ ખાતો નથી. માટે આપ મને જ શ્રાવક બનાવી દ્યો.

તેરાપંથી સાધુ કોને પોતાનો શ્રાવક બનાવશે અને કોને નહિં બનાવે ? બકરાની હિંસા છોડી દેવાથી શ્રાવક બનાવવો એ અશક્ય આમત છે, પરંતુ ત્રણેય માણસો પોત પોતાનો ધર્મ છોડ્યા વગર જ જો શ્રાવક બનવા ઇચ્છે તો તેરાપંથી કોને શ્રાવક બનાવશે અને કોને શ્રાવક નહિં બનાવે ? કેમકે તેમની દષ્ટિમાં તો સમજણા જીવો સમાન છે; એટલે બકરાની હિંસા દ્વારા આજીવિકા કરનારને જ પોતાનો શ્રાવક બનાવવો જોઈએ; બીજાઓને નહિ. આમ હોવા છતાં પણ જો તેઓ બકરા વડે આજીવિકા કરનારને પોતાનો શ્રાવક ન બનાવે, તો પછી તેઓ એમ શ્રી આધારે કહે છે કે, એકેન્દ્રિય અને પંચેન્દ્રિય જીવની હિંસા સમાન છે ! અથવા એકેન્દ્રિય અને પંચેન્દ્રિય જીવની હિંસા સમાન છે અથવા એકેન્દ્રિયને મારીને પંચેન્દ્રિયનું પોષણ કરવું એ પાપ છે.

નવમી દલીલ સંબંધો. જૈન શાસ્ત્રોમાં તસ-પંચેન્દ્રિય જીવોની હિંસા કરનારને નરકમાં જવાનું કહ્યું છે, પરંતુ શું કયાંય એમ પણ કહ્યું છે કે, સ્થાવર જીવની હિંસાના પાપથી કોઈ નરકમાં ગયા ? તેરાપંથીઓને જ પ્રશ્ન કરવામાં આવે કે, એક માણસ હમેશાં સવાશેર ખટાટા ખાય છે અને પ્રત્યેક ખટાટામાં અનંતા અનંતા જીવો છે. તે જિવાય તે બીજું કોઈ પાપ કરતો નથી. જ્યારે બીજા એક માણસે કંદમૂળ અને લીંબોતરીનો સ્પર્શ પણ કર્યો નથી, પણ તેણે જીંદગી

બરમાં માત્ર એક મનુષ્ય, ગાય, બકરો અથવા સાપને મારી નાખેલ છે. તો આપના સિદ્ધાંત પ્રમાણે નરકમાં કોણુ જશે ? અને જો અનેય નરકમાં જાય તો અધિક સ્થિતિ કોની થશે ? તથા તમે જો કાંઈ ઉત્તર આપો છો તેને કયા શાસ્ત્રના કયા પાઠનું સમર્થન છે ?

છેલ્લી દશમી દલીલ આપીને, હું આ વિષયને સમાપ્ત કરી દઉં છું. ભગવાન અરિષ્ટ નેમિને સંયમ લીધા પહેલાં, તેરાપંથી શ્રાવક જેટલું જ્ઞાન તો હશે જ. અથવા એટલું તો તેઓ જાણતા જ હશે કે, પાર્શ્વના એક એક બિંદુમાં અસંખ્ય અસંખ્ય જીવો રહેલા છે. આમ હોવા છતાં પણ તેમણે રાજેમતીને ત્યાં જતા પહેલાં, માટી, ત્રાંચુ, પીતળ, સોનું અને ચાંદી તે પૈકીની દરેક ધાતુના અનેલા એકસો આઠ પાકાઓથી બૈરેલાં જળથી સ્નાન કર્યું, તો કેટલા જીવોની હિંસા થઈ ? પછી જાન જોડીને રાજેમતીને ત્યાં ગયા. તેમાં પણ કેટલા ત્રસ અને સ્થાવર જીવોની હિંસા થઈ હશે ! એટલી મોટી મોટી હિંસા વખતે તો તેઓ કાંઈ પણ ખોલ્યા નહિ અને રાજેમતીને ત્યાં પાંજરામાં પૂરાયેલાં પશુઓને દેખીને ખોલ્યા કે—

जहमज्ज कारणा प प, हम्मंति सु बहुजिया ।

न मे पर्यं तु निस्सेसं, परलोगे भविस्सई ॥

(ઉત્તરાધ્યયન સૂત્ર. અધ્ય. ૨૨)

અર્થાત—મારા કાગળે થનારી આ અનેક જીવોની હિંસા, મારા માટે પરલોકમાં ત્રેયકારી બની શકતી નથી.

ભગવાન અરિષ્ટ નેમિને માટે, પૂર્વના એકવીશ તીર્થકરો ૨૫૪ કહી ગયા હતા કે, અરિષ્ટનેમિજી બાળ બ્રહ્મચારી રહેશે અને ભગવાન અરિષ્ટનેમિ પોતે પણ જાણતા હતા કે, મારે લક્ષ કરવું નથી. આમ હોવા છતાં પણ તેમણે પોતાના લક્ષની તૈયારીઓના વિરોધ કેમ ન કર્યો ? પરંતુ સ્નાન વડે અસંખ્ય એકેન્દ્રિય જીવોની

હિંસા કરી તથા જન દ્વારા ચનારી ત્રસ તથા સ્થાવર જીવોની હિંસા પણ જોઈ રહ્યા. આ બંને હિંસાઓનો તેમણે કોઈ પ્રકારે વિરોધ ન કર્યો, તેમ તેમણે આ બાબતમાં એમ પણ ન કહ્યું કે, આ હિંસા પરલોકમાં મારા માટે ક્રિયસ્કર નથી. ઉલટું, સ્નાન દ્વારા જલકાય આશ્રિત અનંત જીવોની હિંસા તો તેમણે પોતાના હાથે જ કરી હતી.

પાંજરામાં પૂરાયેલાં પશુ-પક્ષીઓની જે હિંસા થાત તે, તેમના પોતાના હાથથી ન થાત. આ સિવાય, પાંજરામાં પૂરાયેલાં પશુ-પક્ષીઓની સંખ્યા પણ મર્યાદિત જ હોય છે. ૧૦૦, ૨૦૦, ૧૦૦૦, ૨૦૦૦ અથવા વધારેમાં વધારે ૧૦,૦૦૦ માની લેયો. પરંતુ પાણીના જે સ્થાવર જીવો મર્યા તેનો તો અંત જ નથી, તેમજ તે જીવોની સંખ્યા પણ ગણી શકાતી નથી કે જે ત્રસ અને સ્થાવર જીવો, જન જોડવામાં અને જન જોડીને આગળ ચાલવામાં મરી ગયા હોય. છતાં પાંજરામાં પૂરાયેલાં શોડાક જીવોની હિંસા માટે તો કહ્યું કે, ‘મારા માટે પરલોકમાં આ હિંસા ક્રિયસ્કર બની શકતી નથી’ અને જલાદિ અનંત જીવોને માટે એવું કંઈ પણ કહ્યું નહિ, તેમ તે જીવોની હિંસા માટે ખેદ કે પશ્ચાત્તાપ પણ ન કર્યો.

આવી દશામાં એકેન્દ્રિય જીવ કરતાં પંચેન્દ્રિય જીવ પ્રધાન રહ્યો કે નહિ? અને એકેન્દ્રિય જીવોની ઉપેક્ષા કરીને પણ પંચેન્દ્રિય જીવોની રક્ષા કરવી એ સિદ્ધ થયું કે નહિ? બ્યારે સારથીએ તે વાડા અને પાંજરામાં પૂરાયેલાં પશુ પક્ષીઓને છોડી દીધા ત્યારે ભગવાન અરિષ્ટ નેત્રિએ સારથીને પોતાનાં આમૂષણો ઇનામમાં આપ્યાં. જે પશુ પક્ષીઓ જીવતા રહે તે કેટલી હિંસા કરશે, તે હિંસાને જાણુતા હોવા છતાં ભગવાને સારથીને ઇનામ આપ્યું!

તેરાપથી લોકોના સિદ્ધાન્તાનુસાર તો કોઈ જીવને કંઈ આપવું

એ પાપ છે, કોઈ જીવ પ્રત્યે કરુણા કરવી એ રામ છે, જે અનેક ભવે સુધી જન્મ મરણ કરાવનાર છે. છતાં ભગવાન અરિષ્ટ નેમિએ ખતેય કામ કેમ કર્યાં ? જીવો ઉપર કરુણા પણ કરી તથા તેમને બચાવ્યા પણ ખરા; તો પણ તેમને ભવ ભ્રમણ કરવું ન પડ્યું; તેઓ એજ ભવે સિદ્ધ થયા. જો ભગવાન અરિષ્ટ નેમિની ઈચ્છા જીવોને બચાવવાની ન હોત તો ખીચારા સારથીનું શું ગળું હતું કે તે ઉઘસેનના વાડા પીંજરામાં પૂરાયેલાં પશુ પક્ષીયોને છોડી શકે ? અને કદાચ માનો કે, સારથીએ ભગવાનની ઈચ્છા ન હોવા છતાં પણ પશુ પક્ષીયોને છોડી મૂક્યાં, તો ભગવાન અરિષ્ટનેમિએ પોતાનાં આભૂષણો તેને ઇનામ તરીકે શા માટે આપ્યાં ? જો વૈરાગ્ય આવી જવાથી આભૂષણો આપ્યાં, તો સુકુટ કેમ ન આપ્યો ?

તેરાપંથીઓ તો કહે છે કે—

ધન્ય ધાન્યાદિક લોકાંને દિયા, ચહતો નિશ્ચયહી  
સાવધ દાનજી, તિણ મેં ધર્મ નહોં જિણુ રાજ રો,  
તે ભાળ્યો છે શ્રી ભગવાનજી.

(અનુકંપા ઢાળ ૧૨ મી)

અર્થાત—લોકોને ધનધાન્ય આપવું એ નિશ્ચય જ સાવધ (પાપ કારી) દાન છે. તેમાં જિનરાજનો ધર્મ નથી, એવું ભગવાને કહ્યું છે.

તે સુજાન ભગવાન અરિષ્ટ નેમિએ સારથીને આભૂષણો આપીને શા માટે પાપ કયું ? જેમાં ધર્મ નથી અને જે સાવધ (પાપ) છે તે દાન ભગવાન અરિષ્ટ નેમિએ કેમ આપ્યું ?\* શું તેમનામાં તેરાપંથીના

---

\* તેરાપંથી લોકો દાનમાં પુણ્ય માનતા નથી. જો તેઓ દાનાદિમાં પુણ્યનો ગ્રંથ હોવાનું માનતા હોય, તો તો પછી જોઈએ જ શું ? પણ તેઓ તો સ્પષ્ટ કહે છે કે—

એક સાધારણ સાધુ તેમજ આવક જોટલું જ્ઞાન પણ ન હતું? તેરાપંથીના સિદ્ધાન્તાનુસાર, અસંયતિ હોવાને કારણે તે સારથી કુપાત્ર હતો,\* એટલા માટે તેમણે કુપાત્રને આજીવણ તથા વર્ષોદાન આપીને, માંસ ભણ્ણ, વ્યસન, કુરીયાદિ સમાન પાપ દેમ કર્યું? + તેરાપંથી લોકો ભલે ભગવાન અરિષ્ટનેમિના આ કાર્યોને પાપ કહેવાનું સાહસ કરી નાખે, પરંતુ ખરી રીતે તો ભગવાન અરિષ્ટનેમિના ચરિત્રથી સ્પષ્ટ છે કે—

(૧) એકેન્દ્રિયની અપેક્ષાએ પંચેન્દ્રિય જીવોની રક્ષા પ્રધાન છે, એકેન્દ્રિય જીવોની રક્ષા ગૌણ છે.

(૨) પંચેન્દ્રિય જીવોની રક્ષાને માટે એકેન્દ્રિય જીવોની હિંસા મહત્ત્વ સ્વયંક નથી.

“ પુણ્ય તો ધર્મ દારે બંધે છે તે શુભ યોગ છે. તે નિર્જરા વિના પુણ્ય નિપજે નહિ. તે માટે અસંયતિને દિયાં ધર્મ પુણ્ય નહીં ” ( ‘બ્રમ વિધ્વંસન’ દાનાધિકાર બોલ ૨૦ )

અર્થાત—પુણ્ય તો નિર્જરાની સાથે ઉત્પન્ન થાય છે, માટે અસંયતિને આપવાથી ધર્મ થતો નથી તેમ પુણ્ય પણ થતું નથી.

\* “ સાધુથી અનેરા કુપાત્ર છે. તેહને હીલાં અનેરી પ્રકૃતિનો બંધ, તે અનેરી પ્રકૃતિ પાપની છે. ( ‘બ્રમ વિધ્વંસન’ દાનાધિકાર બોલ ૧૮ )

અર્થાત—સાધુ સિવાય બધા માણસો કુપાત્ર છે અને કુપાત્રને આપવાથી બીજી પ્રકૃતિ પાપની છે તેનો બંધ પડે છે.

+ “ કુપાત્ર દાન, માંસાદિ સેવન, વ્યસન, કુરીયાદિ જે તીનો હી એક ભાગ કં હી પથિક દે. ” ( ‘બ્રમ વિધ્વંસન’ દાનાધિકાર બોલ ૨૧ ની કુટ નોટ )

(૩) સાધુ સિવાય અન્ય લોકોને જ્ઞાન આપવામાં પાપ નથી.

આ સહજી દલીલો વડે એ બતાવવું ઇષ્ટ છે કે, એકેન્દ્રિય અને પંચેન્દ્રિય જીવ સમાન નથી; કિન્તુ એકેન્દ્રિય જીવની અપેક્ષાએ પંચેન્દ્રિય જીવના કલ્યાણ માટે એકેન્દ્રિય જીવોની હિંસા નગણ્ય છે. એકેન્દ્રિય જીવોની હિંસા થતી હોવા છતાં પણ પંચેન્દ્રિય જીવ (મનુષ્ય)નું દિત સાધુઓએ કરવું એ શાસ્ત્ર સમ્મત છે. તેરાપંથી લોકો દયા જ્ઞાનના વિરોધી હોવાથી જ એકેન્દ્રિય અને પંચેન્દ્રિય જીવને સરખા બતાવીને, એકેન્દ્રિયની હિંસાને બહાને પંચેન્દ્રિયની રક્ષાને પાપ બતાવે છે. તેઓ લોકોને છેતરે છે, લોકોમાં ભ્રમ ફેલાવે છે અને જૈન ધર્મના નામ પર લોકોને અવળા માર્ગે લઇ જાય છે. જો એમ ન હોય તો પછી તેરાપંથી સાધુ રથાવર જીવોની રક્ષાને માટે—

(૧) પ્રતિલેખન કરવાનું કેમ નથી છોડતા ?

(૨) રજોહરણનો ઉપયોગ કરવાનું કેમ નથી છોડતા ?

(૩) ગ્રામાનુગ્રામ વિહાર કરવાનું કેમ નથી ત્યાગતા ?

(૪) આહાર પાણી છોડીને સંચાર કેમ નથી કરી લેતા ?

(૫) નદી ઉતરવાનું કેમ નથી છોડતા ?

(૬) પંચેન્દ્રિય જીવ મરી જવાથી વધારે પ્રાયશ્ચિત્ત કેમ થયો છો ?

(૭) માંસભક્ષીની અપેક્ષાએ અજ અથવા વનરપતિ બોજીને મોટો પાપી કેમ નથી માનતા ?

(૮) બકરાનો વધ કે વેપાર દ્વારા આજીવિકા કરનારને આવક કેમ નથી બનાવતા ?

(૯) પંચેન્દ્રિય જીવની અપેક્ષાએ એકેન્દ્રિય જીવના હિંસકને અધિકાધિક નરક હોવાનું કેમ નથી માનતા ?

મતલબ એ છે કે, એકેન્દ્રિય અને પંચેન્દ્રિય જીવ સમાન નથી.



પંચેન્દ્રિય જીવની રક્ષા સામે એકેન્દ્રિય જીવોની હિંસા મહત્વપૂર્ણ નથી; કેમકે ધર્મનું વિધાન કરતાં ભગવાન તીર્થંકરોએ ગૃહસ્થને માટે સ્થાવર જીવોની પૂર્ણ દયા અશક્ય જાણી, ત્યારે આવકના પ્રતોમાં ત્રસ જીવોની હિંસા ત્યાગવાનું આવશ્યક બતાવીને, તે ત્યાગનું વિધાન કર્યું છે. એટલા માટે મહાત્માનીઓની દૃષ્ટિમાં પણ એકેન્દ્રિયની અપેક્ષાએ પંચેન્દ્રિયની રક્ષા વિશેષ મહત્વપૂર્ણ છે, અને આ વાત તેરાપંથીઓના બ્યવહારથી પણ સિદ્ધ છે; જે ઉપર બતાવવામાં આવેલ છે. આ સંબંધમાં ખીજી પણ અનેક દલીલો આપીને એ સિદ્ધ કરી શકાય છે કે, પંચેન્દ્રિય જીવોની અપેક્ષાએ એકેન્દ્રિય જીવની હિંસાને તેરાપંથી લોકો પણ ઉપેક્ષનીય માને છે, પરંતુ પુસ્તકનું કદ બહુ જ વધી જશે, એટલા માટે અમે આટલી જ દલીલો આપીને સંતોષ લાપ્તએ છીએ અને આ પ્રકરણ સમાપ્ત કરીએ છીએ.

મારી નાખવામાં આવતો જીવ, કર્મની નિર્જરા  
નથી કરતો પણ વધારે કર્મ પાંધે છે.



તેરાપંચી લોકો કહે છે કે, જે જીવ મૃત્યુ પામતો હોય છે અથવા  
કષ્ટ પામી રહ્યો છે, તે પોતાના પૂર્વ સંચિત કર્મનો ભોગવટો કરી  
રહેલ છે. એવા જીવને મરતો બચાવવો અથવા સહાય કરીને તેને  
કષ્ટ મુક્ત કરવો એ, તે જીવને પોતાના ઉપર ચઢેલું કર્મ ઋણ ચૂકા-  
વવાથી વંચિત રાખવા સમાન છે. તેઓ કહે છે કે—

“સાધુ તો જીવાને કયાં ને બચાવે તે તો પચ રહ્યા નિજ કર્મોજી,  
કોઇ સાધુનો સંગત આપ કરે તો સિખાય દેવે જિન ધર્મોજી.”

(અનુકંપા ઢાળ દમી, ગાથા ૩૬)

“જો બકરા રો જીવણો વાંછે નહીં લિંગાર,  
તિલ્લ ઉપર દુધાંત તે સાંભળજો સુખ કાર.  
સાહુકાર રો દોય સુત, એક કપૂત અવધાર,  
ઋણ કરડી બાગાં તણુ માથે કરે અપાર.  
ફળે સુત જગ દીપતો, યથા સંસાર મઝાર,  
કરડી બાગાં રો કરજ, ઉતારે તિલ્લ વાર.  
કહો કેહને વરજે પિતા, દોય પુત્ર મેં દેખ,  
વર્જે કર્જ કરે તસુ કે ઋણ મેટતે પેખ.”

## સમઝ નર વિરલા

કર્મ માથે સુત અધિક કરતો, વાર વાર પિતા વરજતો રે,  
કરડી ભગાં રા માથે કાંચ કીજે, પ્રત્યક્ષ દુઃખ પામી જે રે.  
અધિક માથા રો કર્મ ઉતારે, જનક તાસ નહિ વારે રે,  
પિતા સમાન સાધુ પિછાનો, રજપૂત બકરી બે સુત માનો રે.  
કર્મ રૂપ ઋણ માથે કુણ કરતો, આગલા કર્મ કુણ અપહરતો રે,  
કર્મ ઋણ રજપૂત માથે કરે,

થે બકરા સંચિત કર્મ ભોગવે છે રે.  
સાધુ રજપૂતને વર્જે સુહાય કર્મ કરજ કરે કાંચ રે,  
કર્મ બંધ્યા ઘણા ગોતા ખાસી, પરબવર્મે દુઃખ પાસી રે.

સરવર થણે તિણુ ને સમજાયો,  
તિણુ રો તિરણો વંછયો ઝુનિરાયો રે;  
બકરા જીવાવણુ નહોં દે ઉપદેશ,  
રૂડી ઓલખ બુદ્ધિવન્ત રેસ રે.

(‘ભિક્ષુશ રસાયન’)

અર્થાત—સાધુ જીવેને શા માટે બચાવે ? જે જીવ દુઃખ પામી  
રહ્યો છે તે પોતાના કર્મથી દુઃખ પામી રહ્યો છે, એટલા માટે સાધુ  
તેને કેમ બચાવે ? હા, જે કોઈ આવીને સાધુની સંગતિ કરે તો તેને  
જૈનધર્મ અવશ્ય જોખવી છે.

મૃત્યુ પામતા બકરાનું જીવિત રહેવું કેમ ઈચ્છવામાં આવતું નથી ?  
(અથવા મૃત્યુ પામતા જીવને કેમ બચાવવામાં આવતો નથી ? )  
આ ઉપર એક દૃષ્ટાંત સાંભળો. શાહુકારને બે પુત્રો છે. જેમાંનો એક  
કપૂત છે, જે પોતાને માટે ઘણું જ કઠિન અને બહુ દેવું કરી રહ્યો  
છે. પરંતુ બીજો પુત્ર સંસારમાં હુમ્મસિદ્ધ તેમજ યશસ્વી છે, જે કઠિન

દેવું ચૂકવી રહ્યો છે. હવે બાપ બંને પુત્રને બેઠને કાને ત્યજી દેશે, કાને ધિક્કારશે કે શિક્ષે ? ને કરજ કરી રહ્યો છે તેને ધિક્કારશે કે ને કરજ ચૂકાવી રહ્યો છે તેને ધિક્કારશે ? ને પુત્ર પોતાના માથે વધારે દેવું કરી રહ્યો છે તેને તેનો બાપ વારંવાર ધિક્કારશે અને કહેશે કે, આટલું મોટું કરજ શા માટે કરી રહ્યો છે ? આ કરજ કરવાનું કુલ્પરિણામ પ્રત્યક્ષ જ બોગવવું પડશે. ને પુત્ર પોતાના માથા પરનું કરજ ઉતારી રહ્યો છે તેને તેનો બાપ વજારું નહિ, તેની તો પ્રશ્નસા જ કરશે.

આ દૃષ્ટાંત પ્રમાણે સાધુ, બાપ સમાન છે. અને બકરો (મારી નાખવામાં આવતો) તથા રાજપૂત (બકરાને મારનાર) બંને સાધુ રૂપી પિતાના બે પુત્રો છે. આ બંને પુત્રમાંથી કોણ પોતાના શીર પર કર્મરૂપી ઋણ ચૂકાવી રહ્યો છે અને કોણ પોતાના પૂર્વ સંચિત કર્મ રૂપી ઋણ ચૂકાવી રહ્યો છે, તે જુઓ. રાજપૂત (બકરાને મારનાર) બકરાને મારીને પોતાના શીર પર વિશેષ કર્મઋણ ચૂકાવી રહ્યો છે, પણ બકરો, રાજપૂતના હાથે મરીને પોતાના પૂર્વસંચિત કર્મ બોગવવા રૂપ પોતાના માથા પરનું રુણ ચૂકાવો રહ્યો છે. એટલા માટે સાધુ રૂપી પિતા, રાજપૂત (બકરાને મારનાર)રૂપ પુત્રને જ વજારું કે તારા શીર પર કર્મ રૂપી કળ કરે છે ? કર્મ રૂપી કળ કરવાથી તારે ખૂબજ ભવભ્રમણ કરવું પડશે અને પરભવમાં કુઃખ બોગવવું પડશે. આ રીતે રાજપૂત રૂપી પુત્રને મુનિરાજ સારી રીતે સમજાવ્યો અને તે સંસારસાગર તરીકે જળ એમ ઈચ્છ્યું, પરંતુ બકરાને જીવિત રાખવા માટે મુનિરાજ ઉપદેશ ન આપે. કારણકે તે તો મરીને પોતાના પરનું કરજ ચૂકાવી રહેલ છે. તેને કર્મ રૂપી રુણ ચૂકાવતો, મુનિરાજ રૂપી પિતા શા માટે રોકે ? હે બુદ્ધિમાનો ! આ રહસ્યને બરાબર સમજો.

આ છે તેરાપંથીઓનો સિદ્ધાંત ! યોછી સમજણવાળા લોકોમાં આ સિદ્ધાંત હાવવા અને તેઓને આ સિદ્ધાંત સ્વીકાર્ય બનાવવા

તેરાપંથોએ તે લોકોની સામે ચિત્ર રાખે છે અથવા કાંકરા રાખીને સમજાવે છે કે જુઓ, આ બાપ છે અને આ બે પુત્રો છે. એક પુત્ર પોતાને માથે કરજ કરી રહ્યો છે અને બીજો પુત્ર પોતાના માથા પરનું દરજ ઉતારી રહ્યો છે. બાપ કોને રોકશે? કરજ કરનારને રોકશે કે કરજ ઉતારનારને રોકશે? ઓયારા બોળા મનુષ્યો કહી દે છે કે, કરજ કરનારને જ બાપ રોકશે, પરંતુ જે કરજ ઉતારી રહ્યો છે તેના કામમાં બાપ શા માટે હસ્તક્ષેપ કરે? ત્યારે તેરાપંથો કહે છે કે, એજ પ્રમાણે આ ચિત્રમાં સાધુ છે, જે સર્વ જીવોના પિતા સમાન છે, જ કાયના જીવોના પ્રતિપાદક છે, અને તેમની સામે આ કસાઈ અને આ બળદ છે. આ બંનેય સાધુ મુનિરાજના પુત્રો છે. કસાઈરૂપી પુત્ર બળદરૂપી પુત્રને મારીને પોતાના પર કર્મ રૂપ કરજ ચઢાવી રહ્યો છે, પરંતુ બળદ રૂપી પુત્ર મરીને પોતાના પરનું કર્મ રૂપ દરજ ઉતારી રહ્યો છે. આવી દશામાં સાધુ બળદરૂપ પુત્રને કર્મ રૂપ કરજ ચુકાવતો કેમ રોકી શકે? અથવા મૃત્યુ પામતાં કેવી રીતે બચાવી શકે? જો કર્મ રૂપ ચુકાવતા એવા પુત્રને પણ સાધુરૂપી પિતા રોકે છે તો પિતા બનીને પણ તેનું અહિન કરે છે. એથી જ અમે કહીએ છીએ કે, કોઈ મરતાં જીવને બચાવવો કે દુઃખ પામતાં જીવને દુઃખમુક્ત કરવો એ પાપ છે; કારણ કે એમ કરવાથી તે પોતાના શરીર પરનું કર્મરૂપ ચુકાવવાથી વંચિત રહી જાય છે.

સાધારણ બુદ્ધિવાળા મનુષ્ય તેરાપંથો સાધુની આ યુક્તિ પ્રારંભમાં તો ઠીક માની લે છે. તે થું જાણે કે આ લોકો અમને અવળું સમજાવી રહ્યા છે! તેમને ખરેખર નથી કે, જે જીવ કસાઈ દ્વારા મૃત્યુ પામી રહ્યો છે, તે જીવ પણ મહા કડિન કર્મ ખાંધી રહ્યો છે, પરંતુ “પૂર્વ સંચિત કર્મ ચૂકાવી રહ્યો નથી.” આ અજ્ઞાનતાને કારણે તે લોકો તેરાપંથોની વાતને વાસ્તવિક માનીને, મરતા જીવોને બચાવવા, દીન દુઃખી જીવોને સહાયતા કરવી વગેરે સ્વર્ગ પરાપકારનાં કાર્યોને પાપ માનવા લાગે છે અને વિચારે છે કે,

જે મરી રહ્યો છે અથવા દુઃખ ભોગવી રહ્યો છે તે પોતાનાં કર્મ ભોગવી રહ્યો છે. અમે તેમને કર્મ ભોગવતાં જા માટે શેકીએ ?

તેરાપંથીઓની આ યુક્તિ પર અમે સત્યનો પ્રકાશ ફેંકી બતાવીએ છીએ કે, તેરાપંથી સાધુઓનું આ કથન કેટલું જૂઠું, કેટલું પ્રપંચી અને કેટલું જ્ઞાન વિરુદ્ધ છે ! તથા, જે આ જ સિદ્ધાન્તનો વ્યવહાર તેમની પોતાની જ સાથે કરવામાં આવે તો તેમને ખોટું તો નહિં લાગે ને ? તેઓ કાઠીયાવાડ કે પંજાબ વગેરે સ્થળેથી જન્મી પાછા નહિં આવી જાય ને ?

સૌથી પહેલાં એ જોવાનું છે કે, અગ્નિપૂર્વક કષ્ટ સહવાથી કે મરવાથી કર્મની સકામ નિર્જરા થાય છે ? શું કકળાટ કરતાં, રૂદન કરતાં તથા હાયવોય અને શોક કરતાં મરવાથી અથવા કષ્ટ સહવાથી કર્મઋણ ચૂકે છે ખરું ? આ પ્રશ્નો પર જ્ઞાત્રીય દષ્ટિએ વિચાર કરતાં માલુમ પડશે કે, એવું કદાપિ બની શકતું નથી. જે આ પ્રકારના મરણથી કે કષ્ટ સહવાથી કર્મનું કંજ ચૂકાતું હોય તો પછી સંયમનું પાલન અને પંડિત મરણ વ્યર્થ બની જશે. પછી સંયમ લેવાની કે પંડિત મરણે મરવાની કોઈ આવશ્યકતા રહેશે જ નહિં અને ધર્મધ્યાન તથા શુક્લધ્યાન પણ નિરર્થક સિદ્ધ થશે.

આવક, ધર્મને જાણવાવાળો છે જેઓને માટે સૂત્રમાં ધણું વિશેષણ છે. તેઓ જાણે છે કે, આર્તધ્યાન અને રૌદ્રધ્યાન કરવાથી કર્મનો ખંધ થાય છે. માટે કોઈ પણ સમયે આર્તધ્યાન, રૌદ્રધ્યાન ન આવવા દેવું જોઈએ, ભલે ગમે તેટલું કષ્ટ કેમ ન પડે અથવા કોઈ મારી કેમ ન નાખે ? આ વાત જાણતા હોવા છતાં એવા કેટલાય આવકો નીકળશે કે જેઓને જે જાનથી મારી નાખવામાં આવે અથવા જેઓ ધણા દિવસો સુધી બૂખ્યા તરસ્યા રહે, અથવા લાંબા કાળ સુધી રોગગ્રસ્ત રહેવાની વાત તો દૂર રહી પણ કોઈ એક થપ્પડ લગાવે અથવા ગાળ આપે, અથવા સમયસર ભોજન-

માણી ન મળે કે થોડુંકે માથું કે પેટ દુઃખે, તો તેઓ આર્ત અને રૌદ્રધ્યાન અથવા તે કોષાદિ ન કરતા હોય ! જે સમ્મત્વધારી દેહ-વિરતી આવકાને પણ માત્ર થોડાકજ છોટામાં આર્ત-રૌદ્રધ્યાન તથા કોષાદિ ક્ષાય થઇ શકે છે તો જે લોકો ધર્મને બીલકુલ જાણતા જ નથી, તે લોકોને કાષ્ઠ જનથી મારી નાખે તે વખતે તેમને કેવા બીણા આર્ત રૌદ્રધ્યાન થતાં હશે અથવા અજપાણી ન મળતાં કુષ્ઠા તપાનું કષ્ટ ભોગવતા હશે કે કાષ્ઠ રોગ દ્વારા પીડા પામતા હશે ! કાષ્ઠ હિંસક કે કસાઇ દ્વારા કાષ્ઠ મારી નાખવામાં આવતા જીવને જીએ, કે તે કેવું દુઃખ પામે છે, અને કેવી રીતે તરફડતો અને કષ્ટપાત કરતો મૃત્યુ પામે છે !

જૈનશાસ્ત્ર સ્પષ્ટ કહે છે કે, જે આર્ત-રૌદ્રધ્યાન કરતો મરે છે તે હલકા કર્મને બારે કરે છે, મંદ રસવાળાં કર્મને તીવ્ર રસવાળાં બનાવે છે અને અલ્પ સ્થિતિનાં કર્મોને મહાસ્થિતિનાં બનાવે છે. જેમકે જ્ઞાતાસત્ર તથા ઉપાસક દર્શાંગ સત્રમાં શ્રાવકનું વચ્ચું ન છે ત્યાં બતાવ્યું છે કે, દેવતા જે શ્રાવકને ક્રોધાવવા આવ્યો, ત્યાં એવું બોલ્યો છે કે, જો તું ધર્મ નહિં છોડે તો હું તને અમુક અમુક પ્રકારનું કષ્ટ આપીશ. તે કષ્ટ અને પીડાને કારણે આર્ત-રૌદ્રધ્યાન ધરતો તું જુકાળે જીવિત રહિત બની જઈશ, ત્યારે તારો ધર્મ ક્યાં રહેશે ? આ પ્રમાણે પરવશ મરનાર જીવ આર્ત રૌદ્રધ્યાન વશ બધાં કર્મો બાંધી લે છે.

કરજ તો શ્રી મજસુકુમાલજી જેવા મહા પુરુષ જ ચૂકાવે છે, કે જેમણે સમ્મત્ પ્રકારે કષ્ટ સહન કર્યું હતું, સર્વ જીવો ચૂકાવતા નથી. તેઓ તો વધારે કરજ કરે છે, એમ જ્ઞાત્રકાર કહે છે. અને તેરાપંથી કહે છે કે, રાજપુત દ્વારા મારી નાખવામાં આવતો બકરો પોતાના શીર પરનું કર્મરૂપી રુધ્ધ ચૂકાવે છે. અમે તેરાપંથી સાધુઓને જ પૂછીએ છીએ કે, જે જીવ ધર્મને નથી જાણતો, તે બ્યારે કાષ્ઠ

મનુષ્ય દ્વારા મરવા લાગે ત્યારે તેને આત્મધ્યાન-રૌદ્રધ્યાન થશે કે ધર્મધ્યાન કે શુક્લધ્યાન થશે ? જો ધર્મ ન જાણવા છતાં બકરાને ધર્મધ્યાન કે શુક્લધ્યાન થઈ શકે તો તો પછી ધર્મની જરૂર ન જ રહી ? કારણ કે ધર્મનો ઉદ્દેશ આત્મામાં ધર્મધ્યાન તથા શુક્લ-ધ્યાન લાવવાનો છે. જો એ બંને શુભ ધ્યાન ધર્મ ન જાણનારા પશુઓમાં પણ હોઈ શકે, તો પછી ધર્મની જરૂર જ ક્યાં રહી ? અને જો ધર્મ ન જાણનાર એવા બકરાને, રાજપૂત દ્વારા મારી નાખવામાં આવતી વખતે, ધર્મધ્યાન અને શુક્લધ્યાન ન થયું પરંતુ આત્મ-ધ્યાન અને રૌદ્રધ્યાન થયું, તો આત્મ-ધ્યાન અને રૌદ્રધ્યાનથી મહાન કર્મનો બંધ થાય છે કે નહિ ? અને જો મહાન કર્મનો બંધ થાય છે તો 'બકરા પોતાના શીર પરનું કર્મરુણ ચૂકવે છે' એ આપણું કથન ખોટું અને શ્રાવ્ય વિરુદ્ધ છે કે નહિ ?

હવે અમે બીજી દલીલ આપીએ છીએ. જેમ કે-ખતાવવામાં આવ્યું છે કે, તેરાપંથીનો સિદ્ધાન્ત છે કે, "મારવા વાળો પોતાના શીર પર કર્મરુણ કરે છે, માટે સાધુ તેને ઉપદેશ આપીને કર્મરુણ કરતો રોકે છે, પરંતુ જેને મારી નાખવામાં આવે છે તે પોતાના શીર પરનું કર્મરુણ ચૂકાવે છે. એટલા માટે સાધુરૂપી પિતા તે કર્મરુણ ચૂકવનારને કર્મરુણ ચૂકવતો રોકતો નથી અથવા તેને મરતો બચાવતો નથી." આ પરથી પ્રશ્ન કરવામાં આવે છે કે સાધુએ મારવાવાળાને કર્મરુણ ન કરવા માટે જે ઉપદેશ આપ્યો તે ઉપદેશ સફળ થતાં મારવાવાળો, જેને મારી રહ્યો હતો તેના કર્મરુણનું ચૂકાવું રોકાઈ ગયું કે નહિ ? તેને કર્મરુણ ચૂકાવવામાં અંતરાય પડી અને તે અંતરાય સાધુએ પાડી, માટે સાધુને અંતરાય પાડ્યાનું પાપ લાગ્યું કે નહિ ? ભવિષ્યમાં જે અંતરાય પડે છે તેનું પાપ ઉપદેશ આપનારને લાગતું નથી એમ તો આપ કહો છો, પરંતુ બકરાને માટે આપે તો વર્તમાનમાં જ અંતરાય પાડી છે અને વર્તમાનમાં અંતરાય પાડી તેને આપ પણ પાપ માનો છો. જુઓ—



‘અમ વિષ્વંસન’ પૃષ્ઠ ૫૦ દાનાધિકારમાં—ઉપદેશને કારણે બીજને થનારી અંતરાયના ભવિષ્યમાં એમ કહો છો કે, ભૂત કાલીન્ અને ભવિષ્ય—કાલીન્ અંતરાયથી સાધુને દોષ લાગતો નથી; આપના આચાર્ય કહે છે કે—

“અંતરાય તો વર્તમાનકાળમે ઈજ કહી છે,  
પિણુ ઐર વેલાં કહી નહીં”

આ પ્રમાણે આપના સિદ્ધાન્તાનુસાર મારવાવાળાને પણ ઉપદેશ આપવો એ પાપ થયું કે નહિ? તેમજ મારનારને આપે અંતરાય આપી કે નહિ? આ પાપ કેમ કરો છો?

કદાચિત્ એમ કહેશો કે, આ બાબત તો દાનમાં અંતરાય પાડવા વિષયમાં છે. તો હું પૂછું છું કે, દાન લેનારો તો પોતાના પર રુણ કરી રહ્યો હતો અને ગરો રુણ ચુકાવી રહ્યો હતો. જે રુણ કરનારને અંતરાય પાડવામાં પાપ છે, તો રુણ ચુકવનારને અંતરાય પાડવી એમાં ધર્મ કેવી રીતે થયો? અને જે પાપ ન માનો તો ધર્મ તો માનો!

કદાચિત્ એમ કહેશો કે અમારી ભાવના કર્મરુણ ચુકવનારને અંતરાય દેવાની ન હતી, માટે અમને અંતરાયનું પાપ નથી લાગતું; તો, આપનો આ જવાબ સાંભળીને તો અમે ખૂબ જ ખુશી થઈશું. કેમકે જે ભાવના નાંક હોવાથી આપને અંતરાયનું પાપ નથી લાગતું, તો ભાવના ન હોવાને કારણે કોઈ મૃત્યુ પામતા પ્રાણીની રક્ષા કરવામાં તે પાપ પણ નથી લાગતું, કે જે પાપ બચાવવામાં આવેલા જીવ વડે ભવિષ્યમાં થશે; અર્થાત્ જીવ બચાવવા વાળાને આપ પાપ લાગ્યાનું કહો છો તે પાપ તેને લાગતું નથી, એ આ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે.

ત્રીજી દલીલ સાંભળો. માનો કે એક સાધુને એક માસની

તપસ્યા છે. સાધુને ધર્મનું જ્ઞાન છે અને તે જમભાવપૂર્વક કષ્ટ  
સહન કરીને, કર્મની નિર્જરા કરવા માટે જ સાધુ થયેલ છે. તેમને  
જ્યાં સુધી આહાર નથી મળતો ત્યાં સુધી તેમના કર્મની બધા  
નિર્જરા થાય છે; કારણ કે, આહાર ન મળતાં પણ સાધુજનો આત્મધ્યાન  
અને રોદ્ધ ધ્યાન તો કરશે જ નહિં. તેઓ તો ક્ષુધાનું કષ્ટ સમતા-  
પૂર્વક જ સહન કરશે અને સમતા પૂર્વક કષ્ટ સહેવાથી કર્મની બધા  
નિર્જરા થાય છે, આ વાત જૈનશાસ્ત્ર પણ કહે છે અને આપ પણ  
માનો છો. તે સાથે જ આપ એમ પણ કહો છો કે, કર્મઋણ  
ચુકવતાનું અંતરાય આપવો એ પાપ છે. જેમ આપે બકરા અને  
રાજપૂતનું ઉદાહરણ આપ્યું છે તેમ.

આપના સિદ્ધાન્તને માનવાવાળો કાષ્ઠ મનુષ્ય જો વિચાર કરે કે,  
આહાર મળવાથી મુનિના કર્મની થતી નિર્જરા રોકાઈ જશે; એમ  
ધારીને તે પોતે પણ મુનિને પારણા માટે આહાર ન આપે, અને  
બીજાઓને પણ કહે કે, મુનિના કર્મની થતી નિર્જરાને ન રોકો,  
તો તેનું આ કાર્ય અનુચિત તો નહિ કહેવાયને? આ ઉપરાંત, જે  
લોકો મુનિને આહાર આપીને તેમને પોતાનું કર્મઋણ ચુકવતાં રોકે  
છે, તેમને પાપ તો નહિ લાગે? જેમ આપના ઉદાહરણ અનુસાર,  
સાધુ, બકરાનો તથા રાજપૂતનો પિતા છે તેમ શાસ્ત્રાનુસાર શ્રાવક પણ  
સાધુના પિતા (અમ્મા પિયરો) છે. જેવી રીતે સાધુ, બકરાને પોતાનું  
કર્મઋણ ચુકવતો રોકતા નથી, તેવી જ રીતે શ્રાવકને પણ એ જ  
ઉચિત છે કે, કર્મઋણ ચુકવતાં—કર્મની નિર્જરા કરતાં સાધુને તે  
ન રોકે; આમ હોવા છતાં પણ જો કાઈ શ્રાવક સાધુને આહાર આપીને  
તેમને કર્મઋણ ચુકવતાં રોકે, તો તેને પણ એ જ પાપ લાગે કે  
નહિં? કે જે પાપ કર્મઋણ ચુકવતાં બકરાને અમાવવામાં લાગે છે.  
ઉલટું આપના દૃષ્ટાંતમાં સાધુ, પોતાના મનથી જ બકરાનો આપ  
બન્યો છે અને પોતાના મનથી જ એમ પણ કહે છે કે, બકરા મરીને  
પોતાના કર્મનું દેણું ચુકાવી રહ્યો છે.

આ બંને બાબતોને શાસ્ત્રીય સમર્થન પણ નથી, તથા ઉપર અમે એ પણ સિદ્ધ કરી ચૂક્યા છીએ કે, મૃત્યુ પામતો બકરે કર્મ બાધે છે, પણ કર્મઋણ્ય ચુકવતો નથી, પરન્તુ શ્રાવક, સાધુના પિતા સમાન છે, અને આહાર ન મળતાં, સાધુના કર્મની મહાન્ નિર્જરા થાય છે. આ બંને બાબતોને શાસ્ત્રીય સમર્થન પણ મળેલું છે.

હું આપને જ પૂછું છું કે શાસ્ત્રમાં શ્રાવકને સાધુના માતા પિતા કહેલ છે કે નહિં ? અને આહાર ન મળવાથી, સાધુને સમાધિપૂર્વક કર્મની નિર્જરા કરવાનું કહ્યું છે કે નહિં ? એટલા માટે જ શ્રાવક, સાધુને આહાર પાણી આપે છે અને કર્મનું ઋણ ચુકવતા એવા સાધુને કર્મઋણ્ય ચૂકાવવાથી રોકે છે, તે તેરાપંથના સિદ્ધાન્તાનુસાર પાપી કહેવાયો કે નહિં ? અને તેરાપંથો લોકો જેનો મહાન્ મહિમા ગાય છે તે સુપાત્ર દાન, તેમનાજ સિદ્ધાંતાધારે પાપ ઠરે છે કે નહિં ? જો સાધુને આહારપાણી આપતાં એ ધર્મ હોય, તો મરતા જીવને બચાવવો, અથવા કષ્ટ ભોગવતા જીવને સહાયતા કરવી એમાં પાપ કય રીતે હોઈ શકે ?

આ સંબંધમાં ખીજી પણ અનેક દલીલો આપી શકાય છે, પરન્તુ આટલી જ દલીલોથી તેરાપંથનો આ સિદ્ધાન્ત મજબૂત અને અશ્વંગત ઠરે છે કે, ' મરતા પ્રાણીની રક્ષા કરવાથી અથવા દીન દુઃખીને સહાયતા આપવાથી તેમનું ચૂકવાતું કર્મઋણ્ય ચૂકવાતાં રોકાઈ જાય છે, માટે મારી નાખવામાં આવતા જીવને બચાવવો અથવા દુઃખીને સહાયતા કરવી એ પાપ છે.' જો ખરેખર તે લોકો પોતાના આ સિદ્ધાન્તને બરાબર માનતા હોય તો—

(૧) આર્તબ્યાન અને રૌદ્રબ્યાનથી કર્મની નિર્જરા થવાનું માનવું જોઈએ.

(૨) જે કાંઈ જીવને મારતો હોય તેને પણ હિંસા ન કરવાને ઉપદેશ આપવો ન જોઈએ.

(૩) જેને તેઓ સુપાત્રદાન કહે છે તે સુપાત્રદાન પણ પાપ માનવું જોઈએ.

જો તેરાપંથી લોકો એવું ન કરતા હોય તો તેમનો સિદ્ધાન્ત કેવળ લોકોને હેતરવા પૂરતો જ છે અને જૂઠો છે. જે સિદ્ધાન્તને તેઓ પોતે પણ વ્યવહારમાં મૂકી શકતા નથી, તે સિદ્ધાન્તનો પ્રચાર કેવળ દયા અને દાનને ઉઠાડવા માટે તેમજ દાન દયાને પાપ બતાવવા માટે લોકોમાં કરવો તે તો દયા, દાન પ્રત્યે દ્વેષ રાખવા બરાબર છે.

## શ્રાવક કુપાત્ર નથી

તેરાપથી લોકો કહે છે કે, સાધુ સિવાય સંસારના સમગ્ર જીવો કુપાત્ર છે અને મરતા કુપાત્રને બચાવવો, કુપાત્રને દાન આપીને તેને કુઃખમૃત્તા કરવો તથા કુપાત્રની સેવા-સુશ્રુષા કરવી એ પાપ છે. જોમકે-તેઓ કહે છે કે—

છઃ કાયરા શસ્ત્ર જીવ અમ્રતી,  
ત્યારે જીવણો મરણો ન ચાવેજી,  
ત્યારે જીવણો મરણો સાધુ આવે તો,  
રાગ દ્વેષ બેહુ આવેજી.

છઃ કાયરા શસ્ત્ર જીવ અમ્રતી,  
ત્યારે અસંયમ જીવિતવ્ય બાણોજી,  
સર્વ સાવધ રા ત્યાગ ક્રિયા,  
ત્યારે સંયમ જીવિતવ્ય એક પિછાણોજી.  
( અનુકર્યા ઢાળ ૬ મી )

અર્થાત્—અમ્રતી જીવ છકાયના જીવોનું શસ્ત્ર ( ધાતક ) છે, એટલા માટે તેમનું જીવવું કે મરવું ન ઈચ્છવું જોઈએ. જો કોઈ સાધુ+

---

+ સાધુ અને ગૃહસ્થનું આચરણ, બંનેની રીતિ અને બંનેની અનુકર્યા એક જ છે એમ તેરાપથી માને છે, જે પહેલાં બતાવવામાં આવ્યું છે.

તેમનું જીવિતમ્મ કે મૃત્યુ ક્યંટે છે તો તેમને રાગ અને દ્વેષ બંનેમાં  
લાગે છે. અમ્મતી જીવ હકાચિક જીવોનું સ્વભાવ છે, માટે તેમનું જીવન  
અસંયમપૂર્ણ છે. સર્વ સાવધ ( પાપ )નો ત્યાગ જેમણે કર્યો છે  
તેમનું જ જીવન સંયમપૂર્ણ છે.

વળી પણ કહે છે કે,

અસંયમ જીવિતમ્મ ને બાલમરણ,

યાંત્રી આશા વાંછા નહીં કરણીજી,

પાંડિત મરણ ને સંયમ જીવિતમ્મની,

આશા વાંછા મન ધરણીજી.

( અનુકંપા ઢાળ ૬ મી )

કર્મા કરને જીવડા, ઉપજે ને મર જાય;

અસંયમ જીવને તેહનો, સાધુ ન કરે ઉપાય.

( અનુકંપા ઢાળ ૩ જી )

અસંયતી જીવાં રો જીવણો તે,

સાવધ જીવ સાક્ષાત્ જી,

તિજી ને દેવે તો સાવધ દાન છે,

તિજી મેં ધર્મ નહીં જાંચ માતજી.

( અનુકંપા ઢાળ ૧૨ મી )

જી: કાચરો શસ્ત્ર જીવ અમ્મતી,

સાતા પૂછે ને સાતા ઉપજાવે,

ત્યાંત્રી કરે વિચારવચ્ચ વિવિધ પ્રકારે,

તિજીને તીર્થંકર દેવ તો નહિં સરાવે.

( અનુકંપા ઢાળ ૧૧ મી )

અર્થાત—અસંયમ જીવન અને બાહ્યમરણની આજ્ઞા કામના ન કરવી જોઈએ, પરંતુ પંડિત મરણ અને સંયમ જીવનની જ આજ્ઞા (ઈચ્છા) મનમાં રાખવી જોઈએ. જીવ કર્મને કારણે મરે-જીવે છે. તેનું જીવન અસંયમ પૂર્ણ છે, એટલા માટે સાધુ તેની રક્ષાનો ઉપાય નથી કરતા. અસંયતિ જીવેનું જીવિત રહેવું સાક્ષાત્ પાપ પૂર્ણ જીવન છે. એટલા માટે તેને આપવામાં આવેલું દાન સાવચ (પાપ) દાન છે, તેમાં અંશ માત્ર પણ ધર્મ નથી. અવતી જીવ છ કાયનું શસ્ત્ર છે. તેની જ્ઞાન્તિ પૂછવી અથવા તેને જ્ઞાન્તિ આપવી અથવા અનેક પ્રકારે તેની સેવા કરવી વગેરે કામો (પાપ છે માટે) ની તીર્થંકર દેવ પ્રશંસા કરતા નથી.

આ બધાં સિદ્ધાન્ત વાક્યોનું સ્પષ્ટીકરણ કરતા તેરાપંથી લોકો ‘બ્રમ વિષ્વંસન’ પૃષ્ઠ ૮૨માં કહે છે કે—

છ કાયરા શસ્ત્ર તે કુપાત્ર છે, તેહને પોખ્યાં ધર્મ પુણ્ય કેમ નિપજે? હાહ્યા હુએ તો વિચારી જોઇ જો.

આ વાતને વિશેષ સ્પષ્ટ કરતા થકા ‘બ્રમવિષ્વંસન’ પૃષ્ઠ ૭૬ માં કહ્યું છે કે—

તે સાધુથી અનેરા તો કુપાત્ર છે.

અર્થાત—સાધુ સિવાયના સખળા લોકો કુપાત્ર છે.

આ પ્રમાણે અસંયમી, અવતીને તેરાપંથી લોકો કુપાત્ર કહે છે. વ્રતધારી શ્રાવકનો સમાવેશ પણ કુપાત્રમાં જ કરે છે. જેમ કે—તેઓ કહે છે કે—

વેષ ધારી શ્રાવકને સુપાત્ર થાપે,

તિણને નિત્ય જિભાંયા કહે મોક્ષ શા ધર્મી,

ઉણને સૂત્ર શસ્ત્ર જથું પરણમિયા,

હિંસા હઠાય બાંધે મૂઢ કર્મી.

(અનુકંપા ઢાળ ૧૩ મી)

અર્થાત્—વેષધારી, (તેરાપંથી સાધુ સિવાયના બીજા બધા સાધુઓ) શ્રાવકને સુપાત્ર બતાવીને કહે છે કે, શ્રાવકને હમેશાં ભોજન કરાવવું એ મોક્ષનો ધર્મ છે. એવું કહેનારાઓ માટે સૂત્ર પશ્ચ શસ્ત્રની જેમ પ્રગમે છે અને તે મૂઢ જનો હિંસાની સ્થાપના કરીને કર્મ આપે છે.

સંક્ષેપમાં તે લોકો પોતાના સિવાયના અન્ય સ્વધર્મા લોકોને છ કાયના શસ્ત્ર, અસંયમી, અવ્રતી અને કુપાત્ર કહે છે. આ બાબત તેમને પ્રશ્ન પૂછીને પણ જાણી શકાય છે. જો તેઓ કહે કે, અન્ય લોકો અથવા શ્રાવકો કુપાત્ર, છકાયના શસ્ત્ર, અસંયમી અને અવ્રતી નથી તો આપણને તેમનો આ ઉત્તર સ્વીકારી આનંદ જ થશે, પરંતુ તેઓ સ્પષ્ટ રીતે એવું કદાપિ કહી શકતા નથી, કાંઈને ભૂલાવામાં બંધે નાખે.

આ પ્રમાણે સાધુ સિવાયનાં અન્ય તમામ જીવોને તેરાપંથી સાધુઓ છકાયના શસ્ત્ર, અસંયમી, અવ્રતી અને કુપાત્ર કહીને પોતાનું સિદ્ધાન્ત વાક્ય સંભળાવે છે—

છઃ કાય રો યસ્ય બચાવિયાં, છઃ કાયનો વૈરી હોય જી,  
ત્યાં રો જીવિતવ્ય પિણુ સાવધ કહ્યો,

ત્યાંને બચાયા ધર્મ ન હોય જી.

અસંયતી રા જીવણા મધ્યે, ધર્મ નહીં અંશ માત જી,  
બહો દાન દેવે છે તેહને તે પણ સાવધ સાક્ષાત જી.

( અનુકંપા ઢાળ ૧૩ મી )

અર્થાત્—જો છકાયના શસ્ત્રને બચાવે છે તે છકાયનો વૈરી હોય છે. જો છકાયના શસ્ત્રનું જીવન પાપપૂર્ણ કહેવામાં આવ્યું છે તે છકાયના શસ્ત્રને બચાવવાથી ધર્મ નથી થતો. અસંયતિના જીવનમાં અંશમાત્ર



પણ ધર્મ નથી અને તેમને જે દાન દેવામાં આવે છે તે પણ પાપપૂર્ણ છે.

આ જ બાબતને વળી પણ વધારે સ્પષ્ટ કરવા માટે ‘ભ્રમ વિષ્વંસન’ પૃષ્ઠ ૧૨૧ માં કહેવામાં આવ્યું છે કે—

જિમ કોઈ કસાઈ પાંચસો પાંચસો, પંચેન્દ્રિય જીવ નિત્ય હણે છે, તે કસાઈને કોઈ મારતો હુવે તો, તિણને ઉપદેશ દેવે તે તિણને તારવાને અર્થે, પિણ કસાઈને, જીવતો રાખણને ઉપદેશ ન દેવે. ચો કસાઈ જીવ તો રહે તો આછો, ઇમ કસાઈનો જીવણો વાંછણો નહીં.

કેમ પંચેન્દ્રિય હણે, કેમ એકેન્દ્રિય હણે છે, તે માટે અસંયતિ જીવ તે હિંસક છે. હિંસકનો જીવણો, વાંછિયાં ધર્મ કિમ હુવે ?

આ પ્રમાણે તેરાપંથી પોતાના સિવાયના બીજા બધાને એવા જ હિંસક કહે છે કે જેવો હિંસક નિત્ય પ્રત્યે પાંચસો, પાંચસો માથ કે બકરા આદિ પંચેન્દ્રિય જીવોનો વધ કરનાર કસાઈ હોય છે. તથા સર્વ જીવોને—પછી બસે તે આવક હોય કે તેરાપંથી સંપ્રદાય સિવાયના અન્ય કોઈપણ સંપ્રદાયના સાધુ પણ હોય—તેમને નિત્ય પ્રતિ ૫૦૦ માથ મારનાર કસાઈના જેવા હિંસક ઠરાવીને કહે છે કે એવા હિંસકને બચાવવામાં અથવા દાન દેવામાં કે તેમની સેવા સહાયતા કરવામાં ધર્મ કવી રીતે યઈ શકે ? એ બધું તો પાપ જ છે.

તેરાપંથી સાધુ એકેન્દ્રિય અને પંચેન્દ્રિય જીવોને સમાન તથા એકેન્દ્રિય અને પંચેન્દ્રિય જીવોની હિંસાને સમાન કહે છે તથા એકેન્દ્રિય જીવની હિંસા કરનારને પણ તે કસાઈની જેમ હિંસક કહે છે કે જે કસાઈ રોજ પાંચસો ગાય બળદ મારે છે. આ વિષયમાં પૂર્વના એક પ્રકરણમાં એમ બતાવવામાં આવ્યું છે કે, એકેન્દ્રિય અને પંચે-

ન્દ્રિય જીવ સમાન નથી, બંનેની હિંસા પણ સમાન નથી અને બંનેની હિંસાનું પરિણામ પણ સમાન નથી. અમે ગત પ્રકરણમાં જે કાંઈ કહ્યું છે તેમથી આ એક બાબતને અમે ફરીથી ચર્ચાએ છીએ કે, જે બંનેની હિંસા સમાન છે તો તેરાપથી સાધુ પંચેન્દ્રિય જીવ હણનારને શ્રાવક કેમ નથી જાનાવતા ? કે જ્યારે તેઓ અસંખ્ય અને અનંત એકેન્દ્રિય જીવોની હિંસા કરનાર વ્યક્તિને પોતાનો શ્રાવક બનાવી દે છે ? આ ઉપરાંત, શાસ્ત્રમાં એમ તો કહ્યું છે કે, પંચેન્દ્રિય વધ એ નરકનું કારણ છે, પરંતુ શું કયાંય એવું પણ કહ્યું છે કે, એકેન્દ્રિયનો વધ કરનાર શ્રાવક પણ નરકમાં જાય છે ? શાસ્ત્રનો તે પાઠ અહિં લખાયે છીએ.

एवं खलु चउर्हि ठाणेर्हि जीवा नेरइत्ताप कम्मं प्पकरंति  
णेरइत्ताप कम्मं प्पकरेत्ता णेरइप्पसु उववज्जंति तंजहा महा-  
रंभाप. महा परिग्गहियाप, पंचिंदिय वहेणं, कुणिमाहारेणं ।  
( ' उषवाई सूत्र ' तथा ' श्री भगवती सूत्र ' )

બાવાર્થ—આ પ્રકારે ચાર સ્થાનકથી જીવ નરક ગતિમાં જવાનું કર્મ કરે છે અને તે નરકમાં ઉપજવાનું કર્મ ઉપાજન કરીને નરકમાં ઉત્પન્ન થાય છે. યથા—મહા આરંભ કરીને, મહા પરિગ્રહ કરીને, પંચેન્દ્રિય જીવોનો વધ કરીને અને માંસનું ભક્ષણ કરીને.

શાસ્ત્રનો આ પાઠ હોવા છતાં પણ અથવા પંચેન્દ્રિયનો વધ એ નરકનું કારણ હોવા છતાં પણ—કારણ સહિત પંચેન્દ્રિય વધ કરનાર પણ નરકમાં જતો નથી. જેમકે વર્ણનાગનતુલા (વરણ નામ નટલો) અને રાજ ચેટકે અનેક મનુષ્યોને માર્યા, તોપણ તેઓ નરકમાં ન ગયા.

આ પ્રમાણે સકારણ કરેલી પંચેન્દ્રિય જીવોની હિંસા પણ કારણ-વશ ક્ષમ્ય માનવામાં આવે છે, તો એકેન્દ્રિય જીવની હિંસા કરનાર તો કસાઈની જેમ હિંસક ફરી રીતે હોષ શૂંકે, કે જે કસાઈ રોજ

પાંચસો પાંચસો પંચેન્દ્ર્ય જીવોને મારે છે ! શું બંનેની હિંસા સરખી છે ! અને શું બંનેની હિંસાનું ફળ પણ સરખું જ હશે ? જો નહિ, તો પાંચસો પંચેન્દ્ર્ય જીવ હજીનાર કસાઈની તુલનામાં સર્પ જીવોને ઠરાવીને, તેમને બચાવવા અથવા તેમને સહાયતા આપવી તે કાર્યને પાપ બતાવવું એ કેટલે દરજ્જે ઉચિત છે ? આ સિવાય, કરુણા કરીને કસાઈને બચાવવો તેને પણ પાપ કહી શકાતું નથી એ વાત અમે આગળ પર કાંઈ પ્રકરણમાં બતાવ્યું, અહિં તો કેવળ આ બાબત પર થોડો પ્રકાશ નાખું છું કે તેરાપંથીઓનું આ કથન ક્યાં સુધી ઉચિત છે કે, સંયતિ (સાધુ) સિવાયના બીજા બધા લોકો કુપાત્ર છે.

પહેલો પ્રશ્ન તો એ છે કે, કુપાત્ર શબ્દ તેરાપંથી લોકો ક્યાંથી શોધી લાવ્યા ? શાસ્ત્રમાં તો ‘કુપાત્ર’ ‘શબ્દ’ દેખાતો જ નથી. વ્યવહાર અને શબ્દ કોષ વગેરેમાં પણ ‘પાત્ર’ અને ‘અપાત્ર’ એ બે જ શબ્દો માલમ પડે છે. અથવા તો પાત્ર છે અને પાત્ર નથી. કદાચિત્ કાંઈમાં બંનેય બાબતો રહી હોય તો વિશેષ પરિસ્થિતિ માટે એક ત્રીજો શબ્દ ‘પાત્રાપાત્ર’ પણ બની શકે છે, પરંતુ આ શબ્દ પાત્ર અને અપાત્ર એ બંનેય શબ્દોના મિશ્રણથી જ બનેલો છે, તેનાથી બિન્ન નથી. હા, આચાર્યોએ ક્યાંક સુપાત્રના ત્રણ ભેદ કર્યા છે. જેમકે-જલન્ય સુપાત્ર શ્રાવક, ઉત્કૃષ્ટ સુપાત્ર સાધુ અને અપાત્ર રાગી, દુઃખી, માંગણ, બિખારી તથા કુપાત્ર-હિંસક, ચોર, બહિચારી, વેસ્યા, એવી કંઈ કંઈ બાબતો છે. સાધુ શ્રાવકને તો ગુણુરત્નોના પાત્ર જ કહ્યા છે.

આવી દશામાં, પોતાને માટે સુપાત્ર અને બીજાને માટે કુપાત્ર શબ્દ લાવ્યા ક્યાંથી ? માત્ર પોતાની વડાઈ અને બીજાઓની તુચ્છતા બતાવવા માટે જ કુપાત્ર અને સુપાત્ર શબ્દની સૃષ્ટિ રચી છે, અથવા પોતાનો સ્વાર્થ સમજાવવા માટે તથા આ નામોથી લોકોને ઠગવા

માટે જ આ શબ્દોની કલ્પના કરવામાં આવી છે કે ખીજ કાઢ હેતુ થી ? સાધુ કહેવડાવીને પણ આ પ્રકારના કલ્પિત શબ્દો દ્વારા લોકોને ઠગવા એ શું ઉચિત છે ? પરંતુ તેરાપંથી સાધુઓએ જે પોતાનામાં ઔચિત્ય રહેવા દીધું હોત તો જૈનશાસ્ત્ર અને ભગવાન મહાવીરના નામે તેઓ દયા તથા દાનને પાપ જ કેમ કહેત ?

‘સુ’ અને ‘કુ’ (પાત્રોના) વિશેષણ છે. વિશેષણોનો ઉપયોગ ખાસ સમયે જ કરી શકાય છે, હમેશાંને માટે નહિ; પરંતુ તેરાપંથી-ઓએ મૂલ્ય શબ્દ ‘પાત્ર’ અને ‘અપાત્ર’ નો કયાંય ઉપયોગ જ કર્યો નથી.

પાત્રનો અર્થ છે વાસણ-ભાજન. વસ્તુ રાખવા માટે જે ઉપયોગી હોય છે તે, તે વસ્તુને માટે પાત્ર છે. અને જે ઉપયોગી નથી તે અપાત્ર છે. પરંતુ જે એક કાર્યને માટે પાત્ર છે તે જ ખીજ કાર્યને માટે અપાત્ર પણ બની જાય છે, અને જે એક કાર્યને માટે અપાત્ર છે તે ખીજ કાર્ય માટે પાત્ર પણ બની જાય છે. દાખલા તરીકે- કાઢ એક છોકરો ઉદ્ધત, અવિનીત, ચોર અને વિલાખ્યાસમાં ચિત્ત ન લગાડે તેવો છે, તો તે છોકરો વિલાખ્યાસ કરવા માટે તો અપાત્ર છે, પરંતુ લગાઈ, ઝગડા અને બદમાલી વગેરેને માટે પાત્ર બની જાય છે. એવી જ રીતે જે વ્યક્તિ ભણેલી ગણેલી તો છે, સાહસિક પણ છે, પરંતુ કદમાં પાા કુટથી ઝોછી છે અને છાતી ૩૦ ઈંચ છે, તો તે વ્યક્તિ લશ્કરમાં ભરતી કરવા માટે અપાત્ર છે, પણ ક્લાક માટે અપાત્ર નથી પરંતુ પાત્ર છે. આ ઉદાહરણોને વધારે આગળ ચલાવો.

‘સુ’ અને ‘કુ’ વિશેષણ પાત્રને માટે જ લગાડી શકાય છે. જે, જે કાર્ય માટે પાત્ર જ નથી તેને માટે ‘કુ’ અને ‘સુ’ વિશેષણ પણ નથી લાગતું. જે જે વસ્તુનું પાત્ર છે, તેમાં રાખવામાં આવેલી વસ્તુ જે આશ્ચર્યથી વધારે સમય સુધી સુરક્ષિત રહે, જે આશ્ચર્યથી અધિક ગુણ ફેનારી બની જાય, તો તે પાત્રની પ્રશંસામાં ‘સુ’ વિશેષણ

લગાડીને તેને સુપાત્ર કહેવામાં આવે છે. એ જ પ્રમાણે જેમાં રાખેલી વસ્તુ આજ્ઞા કરતાં ધણા ઓછા સમયમાં ખરાબ થઈ જાય અથવા આજ્ઞા તો એ હતી કે, આ પાત્રમાં વસ્તુના ગુણોની વૃદ્ધિ થશે, છતાં તે આજ્ઞાથી વિરુદ્ધ, વસ્તુ વિપરીત બ્રુણ કરી અથવા ગુણહીન બની જાય, તો તે પાત્રની નિંદા કરવા માટે ‘કુ’ વિશેષણ લગાડીને તેને કુપાત્ર કહેવામાં આવે છે.

આ પ્રમાણે ‘સુ’ અને ‘કુ’ વિશેષણ પાત્રને માટે જ લાગે છે. જે અપાત્ર છે, તેમાં રાખેલી વસ્તુ જે ખરાબ પણ થઈ જાય તો તેને કુપાત્ર ન કહેવાય, પરંતુ અપાત્ર જ કહેવાય. ઉદાહરણો— ખટાશવાળા વાસણમાં રાખેલું દૂધ જે ખરાબ થઈ જાય તો શું તે વાસણને કુપાત્ર કહી શકાશે? એમજ કહેવાશે કે, આ વાસણ જ દૂધ રાખવા યોગ્ય ન હતું, દૂધને માટે તે અપાત્ર હતું. કોઈ હીજા (નપુંસક)ને લશ્કરમાં દાખલ કરી યુદ્ધમાં મોકલવામાં આવે, અને ત્યાંથી તે તાળી વગાડીને બાજે, તો તેને કુપાત્ર નહિ કહેવાય, પરંતુ એમ જ કહેવાશે કે તે લશ્કરને માટે અપાત્ર જ હતો. પરંતુ જે વાસણ દૂધને માટે અપાત્ર રહેલું છે તે ખટાશને માટે પાત્ર છે. જે હીજા લશ્કરને માટે અપાત્ર રહેલું છે તે તાળી વગાડી નાચવા, ગાવા માટે પાત્ર છે. આ પ્રમાણે પાત્ર કે અપાત્ર અપેક્ષાકૃત છે, અને ‘સુ’ તથા ‘કુ’ વિશેષણ પાત્રને માટે જ લાગે છે. સર્વ બાબતો માટે કોઈ પાત્ર નથી તેમ અપાત્ર પણ નથી.

મતલબ એ છે કે, જેને માટે જે મર્યાદા છે તે તેનું પાત્ર છે, અને જેને માટે જે મર્યાદા નથી તે તેનું પાત્ર નથી, પણ તેને માટે અપાત્ર છે. જે પાત્ર છે તેની દ્વારા, જ્યાં સુધી મર્યાદાની સીમાનું અનુકૂળ કે પ્રતિકૂળ ઉલ્લંઘન નથી થતું, તે મર્યાદાની અંદર જ છે ત્યાં સુધી તો તે પાત્ર જ છે. તેને સુપાત્ર ન કહેવાય, તેમ કુપાત્ર પણ ન કહેવાય. પરંતુ જ્યારે તે અનુકૂળ દિશામાં મર્યાદાનું ઉલ્લંઘન

કરે છે અથવા આગળ વધે છે ત્યારે તેને સુપાત્ર કહેવામાં આવે છે અને પ્રતિકૂળ દિશામાં મર્યાદાનું ઉલ્લંઘન કરીને આગળ વધે છે તો કુપાત્ર કહેવામાં આવે છે. જેમકે પુત્ર અને અપુત્ર, પુત્ર તો આપનો છોકરો છે, પણ અપુત્ર આપનો છોકરો નથી. જે આપનો છોકરો જ નથી તે જો આપને ખાવા ન આપે તો આપ તેને સુપુત્ર નહિં કહો. એથી ઉલટું, જે આપનો છોકરો છે, તે જ્યાં સુધી પોતાના કર્તવ્યનું સાધારણ રીતે પાલન કરતો રહેશે ત્યાં સુધી આપ તેને પુત્ર કહેશો. જ્યારે તે પોતાના કર્તવ્યનું વિશેષ રૂપે પાલન કરશે ત્યારે આપ તેને સુપુત્ર કહેશો, અને જ્યારે તે પોતાના કર્તવ્યની ઉપેક્ષા કરશે, પોતાના કર્તવ્યનું પાલન નહિં કરે, અને વિપરીત વ્યવહાર કરશે, ત્યારે આપ તેને કુપુત્ર કહેશો.

મતલબ એ છે કે, પાત્ર અને અપાત્ર શબ્દ અપેક્ષાકૃત છે, અને 'કુ' તથા 'સુ' વિશેષણ પતન અને ઉત્થાનનો બોધ કરાવનાર છે. કાર્ષણ્ય વ્યક્તિ સર્વ બાબતો માટે પાત્ર પણ નથી તેમ અપાત્ર પણ નથી, તેમ સુપાત્ર પણ નથી અને કુપાત્ર પણ નથી. આમ હોવા છતાં પણ તેરાપંથીઓએ સાંસારના સઘળા જીવોને સુપાત્ર અને કુપાત્ર એ બે ભાગોમાં જ વિભક્ત કરી નાખ્યા છે અને એનું જજમેન્ટ (ન્યાય) આપી દીધું છે કે, સંવર્તી સાધુ-સંજ્ઞાતિ (તેમણે જ માનેલા, પછી બધે તેમનામાં સંયમનો ગુણ હોય કે ન હોય, માત્ર વેશ જ હોય) સિવાય સઘળા લોકો કુપાત્ર છે. આથી જણાય છે કે બધા નિર્ણય તેમને જ આધીન છે અને તેમનું જે વાક્ય નીકળે તે તેમના અનુયાયી-મારવાડી શેઠાની જેમ સૌને માટે 'તહત' બની જાય.

એક બીજી પણ દલીલ સાંભળો. જો તેરાપંથીની માન્યતાનુસાર સાધુ સિવાય સઘળા કુપાત્ર છે તો તેઓ ધર્મનો ઉપદેશ કોને આપે છે ? કારણ કે પાત્ર જ વસ્તુને ધારણ કરી શકે છે, અપાત્ર જીવો વસ્તુને ધારણ કરી શકતા નથી, જેમકે—સિંહનું દૂધ ધારણ કરવા માટે સુવર્ણનો પ્યાલો જ પાત્ર મનાય છે, બીજો નહિં. જ્યારે અપાત્ર

પણ ઉત્તમ પદાર્થને ધારણ કરી શકતું નથી, ત્યારે ધર્મ જેવા સર્વોત્કૃષ્ટ પદાર્થને માટે કુપાત્ર કેવી રીતે યોગ્ય બની શકે ? વીતરામ સર્વગ્રંથેવ પ્રણીત સ્યાદ્વાદમય નય-નિરૂપણ સાપેક્ષ માર્ગને સમજવા માટે તો પાત્ર જ નોંધ્યો. કુપાત્રને હાય પડવાથી જ સ્યાદ્વાદમયી સાક્ષેપ વાણીનું આ રીતે ઉદ્ભૂત પરિણમન થયું છે, કારણ કે, તેરાપંથીના સિદ્ધાન્તાનુસાર તેમના આવક અને સાધુ થતા પહેલાં, તેમના મોટા મોટા આચાર્ય પણ કુપાત્રોની શ્રેણીમાં જ હતા; તો પછી કુપાત્ર તે વાણીને સમ્યક્ પ્રકારે કેવી રીતે ગૃહણ કરી શકે ?

તેરાપંથી સાધુઓ પોતાને એકાન્ત રૂપે સર્વ બાબતો માટે સુપાત્ર કહે છે, પરંતુ તેમનું આ કથન પણ સર્વથા અસત્ય છે. શું તેઓ અનુકંપાદાન, સંપ્રદાન, અભયદાન, કારુણ્યદાન, લજ્જાદાન, ગૌરવદાન, અધર્મદાન, કરિષ્યતિદાન અને કૃતદાન માટે સુપાત્ર હોવાનું તો દૂર રહ્યું, પરંતુ પાત્ર પણ છે ? જો નથી, તો તેઓ પોતાને સર્વથા સુપાત્ર કેમ કહે છે ? આ બંને ય માટે તેરાપંથી સાધુ, અમારી દૃષ્ટિએ અપાત્ર અને તેરાપંથના સિદ્ધાન્તાનુસાર કુપાત્ર છે કે નહિ ? ધર્મદાન માટે સાધુ અવશ્ય પાત્ર છે, પરંતુ બધા સાધુ, વેશધારી ધર્મ જ્ઞાને માટે પણ સુપાત્ર નથી. 'સુ' વિશેષણ જો લગાડવામાં આવે છે તો તે થોડાક સાધુઓને માટે જ, કે જેઓ મોટી તપસ્યાઓ કરે છે તથા આત્મદમન કરે છે. સધગા વેશધારી સાધુઓને માટે 'સુ' વિશેષણ ન લગાડી શકાય; તેમ તપસ્વીઓને માટે પણ સર્વદા 'સુ' વિશેષણ ન લગાડી શકાય, તથા આ પાત્રતા કે સુપાત્રતા ધર્મદાનની અપેક્ષાએ જ છે, બીજી કોઈ અપેક્ષાએ નથી. અન્ય દાનાદિ કાર્ય માટે તો સાધુ 'અપાત્ર' છે, અને તેરાપંથીઓના અહિં તો માત્ર સુપાત્ર અને કુપાત્ર એ બે જ ભેદ છે, માટે તેમના સિદ્ધાન્તાનુસાર તેઓ કુપાત્ર છે.

હવે હું બીજી રીતે એ બતાવું છું કે, જો આવક કુપાત્ર છે, તો

આવકને કુપાત્ર કહેનાર પણ કુપાત્ર જ છે. એ વાત અલગ છે કે, આવકમાં કુપાત્રતા વધારે નીકળે અને સાધુમાં ઓછી નીકળે, પરંતુ આવકને કુપાત્ર કહેનાર કદી પણ સુપાત્ર ન હોઈ શકે.

મિથ્યાત્વ, અવ્રત, પ્રમાદ, કપાય અને યોગ, એ પાંચ આશ્રવ છે. આ પાંચે આશ્રવોને અમે સંખ્યામાં ૧૨૩૪૫ માની લઈએ છીએ. તેરાપંથી લોકો આશ્રવની અપેક્ષાથી જ આવકને કુપાત્ર કહે છે, આ વાત તેમના કથન દ્વારા ઉપર સાચીત કરી દેવામાં આવી છે. મિથ્યાત્વને તો સાધુઓએ પણ છોડી દીધું છે. અમે આવકે પણ છોડી દીધું છે. બાકી ૨૩૪૫ સંખ્યા રહી. તેમાંથી અવ્રત નામના આશ્રવને સાધુએ સર્વથા બંધ કરેલ છે અને આવકે આંશિક બંધ કરેલ છે. આ પ્રમાણે ૨૩૪૫ સંખ્યામાંથી સાધુઓએ ૨ નો આંક સર્વથા ઉઘાડી દીધો છે અને આવકે તે ૨ ના આંકને તોડીને ૧ કરી દીધો છે. બાકીમાં સાધુ અને આવક બરાબર છે. જો બંનેએ તોડેલી આશ્રવની સંખ્યા ધટાડીને અર્ધી કરી દેવામાં આવે, તો આવકના ભાગે આશ્રવનો આંક ૧૩૪૫ રહે છે અને સાધુઓના ભાગમાં ૩૪૫ રહે છે. હવે વિચારવાની વાત એ છે કે, જોને ૨૩૪૫ રૂપિયા દેવાના છે તેને જો કરજદાર કહેવામાં આવે તો જોને ૩૪૫ રૂપિયા દેવાના છે તે શું કરજદાર નહિં કહેવાય? શું તેને કરજ રહિત કહેવાશે? કરજદાર તો બંને ય છે, કાંઈ ઓછો કરજદાર છે, કાંઈ વધારે કરજદાર છે.

એટલા માટે, આ પ્રકારે આશ્રવની અપેક્ષાથી જ આવકને કુપાત્ર કહેવામાં આવે છે તો સાધુ પણ કુપાત્ર જ છે. જો કહેવામાં આવે કે આવકની અપેક્ષાએ સાધુ પર આશ્રવનું ઝણુ ધણું જ ઓછું છે, મટિ સાધુ સુપાત્ર અને આવક કુપાત્ર છે, તો આવક તેનો જવાબ એ આપશે કે, મિથ્યાત્વની અપેક્ષાએ આવક પર આશ્રવનું ઝણુ ધણું જ



ઝોધું છે, માટે મિથ્યાત્વી કુપાત્ર છે અને આવક સુપાત્ર છે. આવકની અપેક્ષાએ સાધુ પર આશ્રવનું ઋણ ઝોધું છે, માટે સાધુ સુપાત્ર અને આવક કુપાત્ર છે. સાધુની અપેક્ષાએ કેવળીમાં આશ્રવનું ઋણ ધણું જ ઝોધું છે માટે કેવળી સુપાત્ર છે. જશકે સાધુ કરતાં આવક તો માત્ર ૧ રૂ૧૬ ગણા વધારે કુપાત્ર છે, પરંતુ કેવળી કરતાં સાધુ ૬૯ ગુણા વધારે કુપાત્ર છે, અને ૧૪મા ગુણસ્થાન પર પહોંચેલાઓ તો યોગને કેંધી ચૂક્યા છે, આશ્રવથી ગ્રિહકુલ મૂકતા થઈ ચૂક્યા છે, તેમની અપેક્ષાએ સયોગી કેવળી કુપાત્ર છે, આ પ્રમાણે કુપાત્રની પરંપરાનો અંત તો સિદ્ધ કે અયોગી થતાં જ આવી શકે છે.

જે આવકે ૧ ૨ ૩ ૪ ૫ માંથી ૬૭ હજારનું રુણ ચૂકાવી દીધું છે, છતાં પણ જો તે કુપાત્ર કહેવાય છે તો જોએ ૨ ૩ ૪ ૫ માંથી જો હજારનું જ રુણ ચૂકાવ્યું છે તેઓને સુપાત્ર કેમ કહેવાય ? જે આવકાએ સાધુઓની અપેક્ષાએ પોતાના રુણના પાંચ ભાગ ચૂકાવી દીધા છે તેમને તે સાધુઓ, કુપાત્ર ક્યા મોટે કહી શકે છે, કે જોએને કેવળીઓની અપેક્ષાએ ૬૮ ગણું રુણ ચૂકવવાનું બાકી છે. પોતાની અંધ આંખો ન જોતાં, બીજાના આંખની છીંટ જોનાર અને તેને કાણો કહેનાર શરમવાળો હોય કે બે શરમ ? જો શરમવાળો હોત તો તે આવું ન કહી શકત.

આવકે જે વ્રત લીધાં છે, તે કારણે તે વ્રતાવ્રતી જ કહેવાય, અવ્રતી નહિ, પછી ભલે તે વ્રત સામાન્ય હોય કે વિશેષ; પરંતુ જ્યારથી તેણે વ્રતો લીધાં ત્યારથી અવ્રતની ક્રિયા તેને લાગી શકતી નથી. આ વાત તો તેરાપથીઓને પણ માન્ય હશે. માન્ય કેમ નહિ હોય, કે જ્યારે તેઓ પોતે 'બ્રમ વિશ્વંસન' મિથ્યાત્વી ક્રિયાધિકારના પાંચમા ભોલ પૃથ ૧૨-૧૩માં કહે છે કે—

વલી મિથ્યાત્વી ને બલી કરણી રે લેખે સુવ્રતી કહ્યો છે. તે પાઠ લિખિયે છે.

એમ કહીને ઉત્તરાધ્યયન સૂત્રના ૭મા અધ્યયનની ૨૦મી ગાથા ઉદ્ધૃત કરીને લખે છે કે—

અથ ઇહાં ઈમ કલ્પો ને પુરુષ ગૃહસ્થપણે પ્રકૃતિ ભદ્ર પરિણામ, ક્ષમાદિ ગુણ સહિત એહવા ગુણા ને સુવ્રતી કલ્પો. પરં ૧૨ વ્રતધારી નથી. તે બલ મનુષ્ય મરી મનુષ્ય મેં ઉપજે. એ તો મિથ્યાત્વી અનેક ભલા ગુણાં સહિત ને સુવ્રતી કલ્પો. તે કરણી ભલી આજ્ઞામાંહી છે. અને જે ક્ષમાદિ ગુણ આજ્ઞા મેં નહિ હુવે તો સુવ્રતી કયું કલ્પો. તે ક્ષમાદિક ગુણાં રી કરણી અશુદ્ધ હોવે તો કુવ્રતી કલ્પતા. એ તો સામ્પ્રત ભલી કરણી આશ્રયી મિથ્યાત્વીને સુવ્રતી કલ્પો છે. અને જો સમ્યક્ દષ્ટિ હુએ તો મરીને મનુષ્ય હુએ નહીં. અને ઇહાં કલ્પો તે મનુષ્ય મરી મનુષ્ય મેં ઉપજે. તે ન્યાયે પ્રથમ ગુણ કાણે છે. તેહને સુવ્રતી કલ્પો. તે નિર્જન શુદ્ધ કરણી આશ્રયી કલ્પો છે.

આ કથનથી તેઓ કહે છે કે, ક્ષમાદિ ગુણોના કારણે મિથ્યાત્વી સુવ્રતી છે, અને પોતાના આ કથનની પુષ્ટિમાં ઉત્તરાધ્યયન સૂત્રનો પાઠ પણ આપે છે. મિથ્યાત્વીના પાંચેય આશ્રવો ખુલ્લાં છે. તેણે કોઈ વ્રત કે વ્રત્યાખ્યાન નથી લીધું, અને જે શુભ કરણી કરે છે તે પણ મિથ્યાત્વ સાથે કરે છે, સમ્યક્ત્વપૂર્વક નથી કરતો. આમ હોવા છતાં પણ જો તે સુવ્રતી છે તો જોણે મિથ્યાત્વ અને આંશિક અવ્રત એ બે આશ્રવોને બંધ કરી દીધા છે તે શ્રાવક શું સુવ્રતી નહિ હોય ?

આ રીતે શ્રાવક પણ આંશિક સુવ્રતી છે અને સાધુ પણ સુવ્રતી છે. આવી સ્થિતિમાં શ્રાવક કુપાત્ર અને સાધુ સુપાત્ર કેવી રીતે હોઈ શકે ?

આ ઉપરાંત, કહે છે કે, “અવ્રતી જીવ છ કાયનું શ્વ છે. તેની

શાન્તિ પૂછી અથવા તેને શાન્તિ આપવી અથવા અનેક પ્રકારે તેની સેવા કરવી એ સાવધ-પાપ છે." પરન્તુ આર વ્રતધારી શ્રાવક તો અવ્રતી નથી. તેના માટે ભગવાને જેટલાં વ્રતો બતાવ્યાં છે તે બધાં વ્રત તેણે સ્વીકાર્યાં છે, છતાં શ્રાવકનું કયું એવું વ્રત બાકી રહી ગયું કે જે ન લેવાથી તે અવ્રતી કહી શકાય ? જો કહેવામાં આવે કે, સાધુની અપેક્ષાએ તેનામાં ચારિત્ર ઓછું છે, માટે તેને અવ્રતી કહીએ છીએ, તો યથાખ્યાત ચારિત્રની અપેક્ષાએ વર્તમાન સાધુમાં પણ ચારિત્રપણ ઘણું જ ઓછું છે, તો પછી સાધુ અવ્રતી કેમ નહિ ? બદ્ધે શ્રાવકને માટે ચારિત્રની જે અતિમ અને શ્રેષ્ઠતમ મર્યાદા બતાવવામાં આવી છે—તે મર્યાદાનું પાલન શ્રાવક પૂરી રીતે કરી રહેલ છે, પરંતુ સાધુને માટે જે અતિમ અને શ્રેષ્ઠતમ મર્યાદા બતાવવામાં આવેલ છે, તેનાથી સાધુ ઘણા જ દૂર છે, પછાત છે. આમ હોવા છતાં પણ સાધુ સુવ્રતી તથા સુપાત્ર અને શ્રાવક અવ્રતી અને કુપાત્ર કેવી રીતે રહી શકે છે ? શ્રાવક પણ સુવ્રતી અને સુપાત્ર છે. વળી પણ તેરાપંથી સાધુ, શ્રાવકના વિષયમાં અને શ્રાવકત્વની હેતુથી મર્યાદા પર પહોંચેલા અગીયાર પડિમાધારી શ્રાવકને માટે પણ કહે છે કે, શ્રાવકને ખવડાવવું એ પાપ છે, શ્રાવકની સેવા કરવી એ પાપ છે, ૧૧ પ્રતિમાધારી શ્રાવકને શિક્ષા આપવી એ પાપ છે અને શ્રાવકની કુશળ-ક્ષેમ પૂછવી એ પણ પાપ છે.

અમે પૂછીએ છીએ કે જો સુવ્રતી હોવા છતાં પણ શ્રાવકને ખવડાવવું અથવા અગીયાર પ્રતિમાધારી શ્રાવકને શિક્ષા આપવી એ પાપ છે, તો સાધુએને આપતું એ ધર્મ કઈ રીતે થયો ? જો તેરાપંથી કહે કે, શ્રાવકમાં હજી અવ્રત બાકી છે, તો તેમનું આમ કહેવું અસત્ય છે શ્રાવકને માટે જેટલાં વ્રતો બતાવવામાં આવ્યાં છે, તે બધાં વ્રતો સ્વીકારી લેવા છતાં અવ્રત ક્યાં રહ્યા ? જો કહેવામાં આવે કે, વ્રત લીધાં પછી જે બાકી રહી ગયાં છે તે અવ્રત છે, તો જે બાકી રહ્યાં છે તેને છોડવા; પણ તે તો સાધુનાં વ્રત છે, શ્રાવકનાં

વ્રતો નથી. શ્રાવકનાં તો જોટલાં વ્રતો કલાં છે તે બધાં વ્રતોને શ્રાવકે તો સ્વીકાર્યા જ છે. શ્રાવકનાં વ્રતોની મર્યાદા જોટલી કહેવામાં આવી છે તેટલી મર્યાદાનું તે પૂર્ણ રીતે પાલન કરે છે. તે શ્રાવકપદનો આરાધક છે એવું સૂત્રમાં કહ્યું છે. તે મર્યાદા વિરુદ્ધ કોઇ આચરણ નથી કરતો, પરંતુ સાધુ તો મર્યાદા વિરુદ્ધ આચરણ કરે છે, કેમકે પરિબ્રહ્માં શરીરની પથ્ય મળુના છે. સાધુઓને શરીર પ્રત્યે મમત્ત્વ છે કે નહિ? જો નથી, તો હમેશાં બોજનને માટે ઘેર ઘેર કેમ બને છે? શીત, તાપ અને વરસાદથી બચવાનો પ્રયત્ન શા માટે કરે છે? પગમાં એક ન્હાનો સરખો કાંટો વાગે છે તો તે કાઢવા માટે કેમ બેસે છે? રોગ થતાં વેઘ-દાકતરનું શરણ કેમ સ્વીકારે છે? મરસા થતાં ઓપરેશન કેમ કરાવે છે? \* જો કોઇ

\* તેરાપથી 'બ્રમ વિષ્વસન' પૃષ્ઠ ૨૬૮માં કહે છે કે-જો અર્શ છે તે વેઘને ક્રિયા લાગે, અને જે સાધુની અર્શ છેદાણી તેહને ક્રિયા ન લાગે. આ વાતને વધારે સ્પષ્ટ કરવા કહે છે કે- 'તિવારે કોઇ કહે, એ વેઘને ક્રિયા કહી તે પુણ્યની ક્રિયા છે, પણ પાપની ક્રિયા નહીં. એહવો ઉંઘો અર્થ કરે, તેહને ઉત્તર-ઝહું કહ્યો, અર્શ છે તે વેઘને ક્રિયા લાગે, પણ ધર્માન્તરાય સાધુ રે પડી. ધર્માન્તરાય તે ધર્મ મેં વિપ્ન પડયો, તો જે સાધુ રે ધર્માન્તરાય પાડે, તેહને શુભ ક્રિયા કિમ હુવે? એ ધર્માન્તરાય પાડયાં તો પુણ્ય બંધે નહીં. ધર્માન્તરાય પાડયાં તો પાપની ક્રિયા લાગે છે.'

તેમની આ યુક્તિ મૂખતાપૂર્ણ છે. કારણ કે, અર્શ (મરસા) છેદવાથી સાધુને ધર્મની અન્તરાય નથી પડતી, પરંતુ મરસાના કારણથી સાધુને જે પીડા થાય છે, જેથી તેમના શુભ જ્ઞાનમાં વિપ્ન પડતું હતું, કોઇ વખતે રોગ તથા પીડાને લીધે આત્મજ્ઞાન પણ થતું હતું, તે મટાડ્યું અને બાવિધ્યમાં સમાધિ રહેશે, તે સમાધિ કરવામાં

ઓપરેશન કરે તો તેને કેમ રોકતાં નથી ? જો આપ જોજન ન કરો, શીત, તાપ, વરસાદથી બચવાનો પ્રયત્ન ન કરો, પમખાંતો કાંટો ન કાઢો, રોગ થતાં વૈદ્ય-દાકતરનું શરણુ ન લ્યો, તો શું આપને પાપ લાગશે ? સનત કુમાર (ચક્રવર્તી) મુનિએ શરીરના રોગો ન મટાડ્યા તો શું તેમને પાપ લાગ્યું ? ગજસુકુમાર મુનિએ શરીરની રક્ષાનો પ્રયત્ન ન કર્યો તો શું તેમને પાપ લાગ્યું ? જ્વિનકલ્પી સાધુ શીત, વર્ષા, તાપ સહન કરે છે તો શું તેઓ પાપ કરે છે ? અનેક સાધુઓએ સાધુ થતાં જ આહાર પાણી ત્યજી દીધાં તો શું તેમને પાપ થયું ? જો નહિ, તો પછી તમે શરીર-રક્ષાનો પ્રયત્ન કેમ કરો છો ? અને જો શરીર પ્રત્યે તમે મમત્વ રાખો છો તો તમારું પરિમહત્વ નષ્ટ થયું કે નહિ ?

આ પ્રમાણે સાધુ તો પહેલું વ્રત-અહિંસા (જેમકે-પૂર્વના પ્રકરણમાં નાવા દ્વારા વિદારાદિનાં ઉદાહરણ આપીને સિદ્ધ કર્યું છે) ને પછી તોડે છે, પાંચમા પરિમહ વ્રતને પછી તોડે છે અને ખીજું સત્યવ્રત પછી તોડે છે, પરંતુ શ્રાવકે જેટલાં વ્રતો લીધાં છે તે બધાંનું પૂર્ણ રીતે પાલન કરે છે, છતાં સાધુને આહાર પાણી દેવામાં ધર્મ અને શ્રાવકને ખવડાવવા-પીવડાવવામાં પાપ દેવી રીતે થાય ? વ્રતોનો

---

નિમિત્તભુત વૈદ્ય, દાકતર જ છે, માટે તેને મહાપુણ્ય તથા અશુભ કર્મનાં નિર્જરા થાય છે. જેમ કે-જીવાનંદ વૈદ્ય મુનિના શરીરમાં ક્રમિયાદિ રોગની જ્ઞાતિ કરીને તીર્થંકર નામને યોગ્ય પુણ્ય એકત્રિત કર્યું હતું.

તેરાપંથી કહે છે કે, જે વૈદ્યે સાધુના અર્જ (મરસા) હેઠા છે, તેણે સાધુના ધર્મમાં વિધ્ન નાખ્યું છે, સાધુને ધર્માન્તરાય આપી છે, માટે તેને પાપની ક્રિયા લાગે છે; પરંતુ સાધુને ક્રિયા નથી લાગતી. શું તે સાચો ન્યાય છે કે, મરસા હેઠી નાખે તેને પાપ અને જેનો રોગ ગયો તેને ધર્મ !

ભાગ તો સાધુ કરે છે. આ સ્થિતિમાં સુવ્રતી સાધુ કહેવાય કે શ્રાવક કહેવાય? અવ્રત સાધુમાં આવ્યાં કે શ્રાવકમાં?

જો તેરાપંથી સાધુ એમ કહે કે, મારામાં અથવા સાધુઓમાં જે ત્રુટિ છે તે ત્રુટિને દૂર કરવાની જ ભાવના સાધુ રાખે છે, તો તેનો ઉત્તર એ છે કે, શું શ્રાવક એ પ્રયત્નમાં નથી રહેતા? તે પણ હમેશાં યોદ્ધા નિયમોનું ચિત્તવન કરે છે, તથા મનોરથાર્થ ભાવના ભાવે છે, જે ભાવનામાંની એક ભાવના એ પણ છે કે, ક્યારે એવો ધન્ય દિવસ મારા માટે આવે કે હું આરંભ પરિગ્રહનો સર્વથા ત્યાગ કરી ત્યાગી બનું! આ પ્રમાણે આ અંશમાં તો સાધુ અને શ્રાવક બંને બરાબર જ છે અને ગ્રંથો દ્વારા પ્રતોનાં પાલનની અપેક્ષાએ તો શ્રાવક જ શ્રેષ્ઠ રહેલ છે. આવી સ્થિતિમાં સાધુ સુપાત્ર અને શ્રાવક કુપાત્ર કેમ હોઈ શકે?

તેરાપંથી સાધુ ખીજ સત્ય વ્રતને પણ જાતના પાકોને વિપરીત અર્થ કરીને તોડે છે. જો કે આ વિષયમાં સેંકડો ઉદાહરણો આપી શકાય છે, પરંતુ વિષય વધી જશે અને હમણાં આ વિષે આગળ પણ કંઈક આવશે, માટે અહિં તો માત્ર એક જ ઉદાહરણ આપીને સંતોષ માનીએ છીએ.

ઉપાસક દશાંગ સૂત્રમાં પંદર કર્મદાન બતાવીને, શ્રાવકોને માટે કહેલ છે કે, એ કર્મદાન (વ્યાપાર) શ્રાવકોએ જાણવા જોઈએ, પરંતુ તેનું આચરણ ન કરવું જોઈએ. એ પંદર કર્મદાનમાં પંદરમું કર્મદાન ‘અસપ્તજણ પોસણુયા’ છે. તેનો અર્થ છે—અસપ્ત અથવા અસતી, જણુ એટલે લોક, પોસણુયા એટલે પોષણ કરવું; અર્થાત્ અસતી (દુરાચારિણી) સ્ત્રીઓનું પોષણ કરવાનો વ્યાપાર કરવો, જેમકે—આજકાલ મુંબાઈ વગેરેમાં થાય છે કે, કુટ્ટાઓને રાખીને, તેમની દ્વારા આજીવિકા ચલાવે છે. શ્રાવકોને માટે આ કાર્ય નિષિદ્ધ છે.

અસપ્તનો અર્થ અસંયતિ કદાપિ નથી થતો. ‘અ’ ‘સપ્ત’નું

નિષેધક છે. મૂળ શબ્દ 'સઘ' છે. 'સઘ' શબ્દ સાધુના અર્થમાં નથી, તેમ એવો અર્થ કયાંય આવ્યો નથી. સઘ શબ્દનો અર્થ સતી થાય છે અને 'અ' થી સતીત્વનું નિષેધ રૂપ-અસતી એટલે કુદ્દા, બ્યભિ-ચારિણી. આમ હોવા છતાં પણ તેરાપંથી લોકો 'ભ્રમવિશ્વસન' પૃષ્ઠ-૮૫ માં 'સઘ' શબ્દનો અર્થ સંયતિ, અને 'અસઘ' શબ્દનો અર્થ અસંયતિ કરે છે. આવો અર્થ તેઓ એમ ખતાવવા માટે કરે છે કે જુઓ, અસંયતિનું પોષણ કરવું એ પંદર કર્માદાન માંહેનું એક કર્માદાન છે, તેથી આવકને માટે તે સર્વથા ત્યાજ્ય છે, માટે અસંયતિ (સાધુ સિવાયના અન્ય લોકો)નું પોષણ કરવું એ પાપ છે. તેઓ 'ભ્રમવિશ્વસન' પૃષ્ઠ ૮૫ માં લખે છે કે:—

“તિહાં 'અસતી જણ પોસણુયા' તથા 'અસઘ પોષણુયા' કહ્યો છે. એહનો અર્થ કેટલાક ત્રિરુદ્ધ કરે છે + અને ઈહાં ૧૫ વ્યાપાર કહ્યા છે. તિવારે કોઈ ઇમ કહે ઇહાં અસંયતિ પોષ વ્યાપાર કહ્યો છે. તો તુમ્હેં અનુકમ્પા રે અર્થે અસંયતીને પોષ્યાં વ્યાપાર કિમ કહ્યો છે. તેહનો ઉત્તર—તે અસંયતીને પોષે તે વ્યાપાર નથી કહિયે. પરં પાપ કિમ ન કહિયે. જિમ કાયલા કરી બેચે તે 'અંગાલ કર્મ' વ્યાપાર અને દામ વિના આગ લાયને કાયલા કરી આપે તે વ્યાપાર નથી પરં પાપ કિમ ન કહિયે. તિમ અસંયતી પોષી પોષી આજીવિકા કરે. દાનચાલા ઉપર રહે રોજગાર રે વાસ્તે તથા ગ્વાલિયાદિક દામ લેઈ, ગાય ભેંસ્યા આદિ ચરાવે. ઇમ કુકકુટ માર્જર આદિક પોષી પોષી આજીવિકા કરે. આદિક શબ્દ મેં તો સર્વ અસંયતિને રોજગાર

+ તેમના કહેવાનો આશય એ છે કે, કેટલાક લોકો 'અસતી' (વેશ્યા આદિ) પોષણ અર્થ કરે છે.

દે અર્થે રાખે તે અસંયતી વ્યાપાર કહિયે. અને દામ લિયા વિના અસંયતીને પોષે તે વ્યાપાર નહીં. પરં પાપ કિમ ન કહિયે. એ તો પનરે ૧૫ ઇ વ્યાપાર છે તે દામ લેઈ કરે તો વ્યાપાર અને પનરે ૧૫ ઇ દામ વિના ખેવેતો વ્યાપાર નહીં. પરં પાપ કિમ ન કહીયે.”

આ કથનનો સાર એ છે કે, પૈસા લઈને અસંયતિ (સાધુ સિવાયના બાકીના સમસ્ત જીવ) નું પોષણ કરવું તે ‘અસંયતિ પોષણ’ નામનું કર્મદાન \* (વ્યાપાર) છે, અને પૈસા લીધા વગર અસંયતિનું પોષણ કરવું એ વ્યાપાર તો નથી પણ પાપ તો છે જ.

આ કથનમાં તેરાપંથીઓના જૂઠ્ઠા, કપડા, ઊળ અને ધૂતિતાનું દિગ્દર્શન થાય છે. પહેલાં તો તેમણે લખ્યું કે, ‘અસતી બધું પોસણુયા’નો અર્થ કૃત્ત્રાક લોકો વિરુદ્ધ કરે છે. તેમણે આ લખ્યું તો ખરું, પરંતુ પછી એ ન જતાવ્યું કે કયો વિરુદ્ધ અર્થ કરે છે,

\* પંદર કર્મદાન (વ્યાપાર) મહાન પાપ પૂર્ણ કાર્ય છે, માટે આવકને માટે પંદર કર્મદાનનું સેવન (અથવા એ પંદર વ્યાપારો કરવા) નિષિદ્ધ છે. તેરાપંથી કહે છે કે પૈસા લીધા વિના પોષણ કરવું તે પણ પાપ છે. આ મુજબ જો અસંયતિ સાથે વ્યાપાર કરવામાં આવે તો વ્યાપાર કરવો એ પણ પાપ છે અને તેમને મફત ચીજ આપવામાં આવે તો તે પણ પાપ છે. તેને માટે તેઓએ ઉદાહરણ પણ આપ્યું છે. જેમકે—દાનશાળા પર નોકરી કરે છે તે કર્મદાન તો નથી પરંતુ પાપ તો છે, અને પૈસા લઈને ગાય ભેંસ ચગાવે છે તે કર્મદાન છે. આ પ્રમાણે અસંયતી સાથેના વ્યાપાર સંબંધ, નોકરી સંબંધ રાખવો તે પણ પાપ છે. અને તે પાપ પણ સાધારણ નહિ, પણ કર્મદાનનું સેવન. કર્મદાનનું સેવન કરવું એવું પાપ મનાય તો તેવું પાપ કરનાર આવક પણ ન રહી શકે.



અને વાસ્તવિક અર્થ શા છે અને શા માટે છે ? એવું કાંઈ ન કહેતાં, આ બાબતને જ ઉઠાડી છે છે અને જેમ બાળકને સમજાવતા માટે વાત પલટાવી દેવામાં આવે છે તે જ રીતે વાત પલટાવીને પોતે જ પ્રશ્ન ઉભો કરે છે કે—‘અહિં તો અસંયતિ પોષ વ્યાપાર કહ્યો છે, અનુકંષા માટે અસંયતીના પોષણને વ્યાપાર કેમ કહ્યો છે ?’ આ પ્રશ્ન જેવો રીતે અને કયા અર્થ ઉપરથી ઉભો કર્યો ? અને અસંયતિ પોષ વ્યાપાર ક્યાં રહેલ છે, તે તો તેઓ જ જાણે ! અમે પહેલાં કહી ચૂક્યાં છીએ કે, ‘અસ્તિ જણ્ય પોષણ્યા’ નો અર્થ અસતી સ્ત્રીઓનાં પોષણ વડે આજીવિકા ચલાવવી. આ અર્થ પ્રસિદ્ધ પણ છે, શાસ્ત્રાનુસાર પણ છે તથા શબ્દાનુસાર પણ છે; એટલું જ નહિ પણ સ્વયં તેરાપંથીઓ પણ ‘બ્રમવિશ્વસન’ પૃષ્ઠ ૮૪ માં કર્માદાનોનો અર્થ બતાવતાં અસત્ પોષણ્યાનો અર્થ ‘વેશ્યા આદિને પોષણ આદિક કર્મ’ લખે છે. છતાં પણ આ અર્થને એક બાજુ ફેંકીને, દયા અને દાનનો વિનાશ કરવા માટે અસત્ પોષણ્યાનો અર્થ અસંયતિ પોષણ કરી નાખ્યો, તથા તે પર પ્રશ્ન ઉભો કરીને તેનું સમાધાન પણ કરી નાખ્યું. ધન્ય છે સુપાત્ર સાધુઓને, શું કાંઈ આવક પણ આમ કરી શકશે ?

તેરાપંથીઓનાં જૂઠું, કપટ અને ઠગાઈનું એક વધારે ઉદાહરણ થયો. તેરાપંથી લોક ‘બ્રમવિશ્વસન’ પૃષ્ઠ ૮૦ માં લખે છે કે—

તથા ઠાણંગ ઠાણે ૪ ઉદેશ્યા ૪ મેં કુપાત્રને કુક્ષેત્ર કહ્યા. તે પાઠ લિખિયે છે.

ચત્તારિ મેહા પ. તં. ચેત્તવાસી નામ મેને જો અક્ષેત-  
વાસી પવામેવ ચત્તારિ પુરિસ જાયા પ. તં. ચેત્તવાસી નામ  
મેને જો અક્ષેતવાસી ॥

૬૬માં પિણ કુપાત્ર દાન કુક્ષેત્ર કહ્યા કુપાત્ર ૩૫ કુક્ષેત્ર મેં  
(પુણ્ય ૩૫) બીજા કિમ ઉગે. ડાહ્યા હુવે તો વિચારી જોઈએ.

આ છે તેરાપંથીઓનું કથન ! આ કથન વડે તેરાપંથી, ઠાણાંનું ચૂત્રના ચોથા ઠાણાના ચોથા ઉદ્દેશાની આપવામાં આવેલી ચૌભંગીથી એમ સિદ્ધ કરે છે કે, આ ચૌભંગીમાં કુપાત્રદાનને કુક્ષેત્ર કહ્યું છે. કુપાત્ર રૂપ કુક્ષેત્રમાં પ્રુણ્ય રૂપ ખીજ કેવી રીતે ઉગી શકે ! પરંતુ ન તો પૂરી ચૌભંગી આપી, ન તો પૂરી ઉપમા લિતારી, કેમકે જો પૂરી ચૌભંગી આપે તો ત્યાં જ પોલ ખૂલી જાય.

હવે જરા ચૌભંગીના અર્થ પર વિચાર કરીએ. આ ચૌભંગી ચાર પ્રકારના મેધની ઉપમા આપીને, ચાર પ્રકારના સંપત્તિવાન પુરુષોના ભેદ બતાવે છે. તેમાં કહ્યું છે કે—

ચાર પ્રકારના મેધ કહ્યા છે. એક મેધ ક્ષેત્રમાં તો વરસે છે, પરંતુ અક્ષેત્રમાં વરસતો નથી. અથવા જ્યાં વરસવો જોઈએ ત્યાં તો વરસે છે, જ્યાં ન વરસવો જોઈએ ત્યાં વરસતો નથી. ખીજો મેધ અક્ષેત્રમાં વરસે છે અને ક્ષેત્રમાં નથી વરસતો. ત્રીજો મેધ ક્ષેત્ર અને અક્ષેત્ર બંને સ્થળોમાં વરસે છે અને ચોથો મેધ ક્ષેત્રમાં કે અક્ષેત્રમાં ક્યાંય વરસતો નથી. એજ પ્રમાણે ચાર પ્રકારના પુરુષ છે. એક તે મેધના જેવો છે કે જે ક્ષેત્રમાં વરસે છે, પરંતુ અક્ષેત્રમાં વરસતો નથી. ખીજો, તે મેધના જેવો છે કે જે અક્ષેત્રમાં તો વરસે છે પરંતુ ક્ષેત્રમાં વરસતો નથી. ત્રીજો તે મેધના જેવો છે કે જે ક્ષેત્રમાં પણ વરસે છે અને અક્ષેત્રમાં પણ વરસે છે. તથા ચોથો તે મેધના જેવો છે કે જે ક્ષેત્ર કે અક્ષેત્રમાં ક્યાંય વરસતો નથી.

આ પ્રમાણે, આ ચૌભંગીનો અર્થ છે. આમાં કુપાત્ર દાનની વાત નથી, કુપાત્રની વાત પણ નથી, તેમજ કુક્ષેત્ર કે પ્રુણ્યની વાત નથી. છતાં પણ તેરાપંથી લોક આ પાઠના અર્થમાં આ સધળાને જાપર-ફરતીથી એમ સિદ્ધ કરવા માટે ઘૂસાડે છે કે, તેરાપંથી સાધુઓ સિવાય ખીજા અથવા કુપાત્ર છે, માટે તે કુપાત્રોને દાન દેવું એ પાપ છે.

આવી રીતે સેંકડો જગ્યાએ લોકોને ઠગવા અને પોતાના મતનો પ્રચાર કરવા, તેરાપંથી સાધુઓએ અનેક જગ્યાએ શાસ્ત્રના અર્થનો અનર્થ અથવા ધ્રુવચાનુસાર અર્થ કર્યો છે. જેમને ખાતરી કરવી હોય તેઓ ‘બ્રમવિષ્વંસન’ ગ્રંથ જોઈ શકે છે; જેનું પ્રાપ્તિસ્થાન ભૈરોદાન ઇશ્વરચન્દ્ર ચોપરા, ગંગા શહેર (ખીકાનેર) લખ્યું છે. અમારું અનુમાન છે કે, ‘બ્રમવિષ્વંસન’ની જૂઠ્ઠી કપટની વાતો હવે ખુલી ગઈ છે, માટે પત્ર લખવા છતાં પણ ‘બ્રમવિષ્વંસન’ ગ્રંથ ભાગ્યે જ મળી શકે. પ્રયત્ન કરી જુઓ અને જો ન મળે તો પછી અમારી પાસે આવીને જુઓ.

કહેવાનું એ છે કે, આ પ્રમાણે જૂઠ્ઠી કપટનો આશ્રય લેનારનું સત્ય વ્રત શું સુરક્ષિત રહી શકે છે? જૂઠ્ઠી કપટ જ નાહ, કિંતુ જેને જૂઠ્ઠામાં જૂઠ્ઠી, કપટમાં કપટ અને માયામાં માયા કહેવામાં આવે છે, તે તેરાપંથી સાધુ કરે છે. શાસ્ત્રના વિપરીત અર્થની વાત શ્રાવકોને જ્ઞાત ન થઈ જાય તે માટે તેરાપંથી સાધુઓએ શ્રાવકોને માટે સૂત્ર-પઠનનો જ નિષેધ કરી દીધો છે. શ્રાવકોનું સૂત્રપઠન જિનાજ્ઞાની બહારનું અતાવ્યું છે અને જિનાજ્ઞાની બહારના સમસ્ત કાર્યોને તેરાપંથી સાધુ પાપ કહે છે. આ પ્રમાણે શ્રાવકોના સૂત્રપઠનને પાપ ઠરાવ્યું છે. શ્રાવકોએ સૂત્ર વાંચવું એ પાપ છે તે બતાવવા અને સિદ્ધ કરવા માટે ‘બ્રમ વિષ્વંસન’માં પૃષ્ઠ ૩૬૧ થી ૪૭૪ સુધી ‘સૂત્ર-પઠનાઽધિકાર’ નામનો એક પૂરો અધ્યાય પણ છે.

આ બધી બાબતો હોવાથી, તેરાપંથી સાધુઓનું ખીજું સત્ય વ્રત બાકી ક્યાં રહ્યું? જેમ અમે બતાવી ચૂક્યા છીએ કે, તેરાપંથી સાધુ સ્વીકારેલાં વ્રતોમાંથી, પહેલાં, ખીજા અને પાંચમા વ્રતનું સ્પષ્ટ રીતે ઉલ્લેખન કરનારા છે, એટલા માટે તેઓ જ કુપાત્ર છે; પરન્તુ શ્રાવકોએ જેટલાં વ્રતો સ્વીકાર્યા છે તેનું પૂરી રીતે પાલન કરે છે; તે માટે તેઓ કુપાત્ર નથી.

આ પ્રકરણમાં અમે મધ્ય લખી ચૂક્યા હોએ. અંતમાં એટલું જ કહીને, અમે આ પ્રકરણ સમાપ્ત કર્યું કે, તેરાપંથી સાધુઓનું પોતાના સિવાયના બીજા સમજા લોકોનું કુપાત્ર બતાવવું તથા બીજા કોઈની રક્ષા કે સહાયતા કરવામાં પાપ બતાવવું તે બીદુષ્ય અસત્ય, અસંગત અને મનઃ કલ્પિત સિદ્ધાન્ત છે. પોતાના મતના પ્રચાર માટે જ તેમણે સુપાત્ર તથા કુપાત્ર શબ્દોની કલ્પના કરી છે, અને આ શબ્દોનો હિપચોગ દ્વારા દાનને પાપ ઠરાવવામાં કર્યો છે.



## દાન-પુણ્ય

તેરાપંથી લોક પુણ્યનું અલગ બંધાવું માનતા નથી. તેઓ કહે છે કે—

‘પુણ્ય તો ધર્મ લારે બંધે છે, તે શુભ યોગ છે, તે નિર્જરા વિના પુણ્ય નિપજે નહીં.’

(‘ભ્રમ-વિશ્વંસન’ પૃષ્ઠ ૮૧)

આ પ્રમાણે તેરાપંથી લોકોનું કથન છે કે, પુણ્યની ઉત્પત્તિ નિર્જરાની સાથે જ થાય છે. નિર્જરા વિના પુણ્યની ઉત્પત્તિ થતી નથી, પરંતુ જેવી રીતે ખેતરમાં અનાજની સાથે ઘાસ કુદરતી રીતે જ ઉત્પન્ન થાય છે તેવી જ રીતે નિર્જરાની સાથે પુણ્ય પણ ઉત્પન્ન થાય છે. પુણ્ય સ્વતંત્ર રૂપે ઉત્પન્ન થતું નથી.

આ જ દલીલના આધારે તેરાપંથી લોકો સાધુ સિવાય બીજા કોઈને આપવામાં આવેલા દાનમાં પુણ્ય બતાવતા નથી. તેઓ કહે છે કે જ્યાં નિર્જરા નહિ, ત્યાં પુણ્ય નહિ, અને સાધુ સિવાય જે દાન આપવામાં આવે છે, તેથી નિર્જરા થતી નથી, માટે પુણ્ય પણ નથી થતું. પરંતુ તે લોકોને આ સિદ્ધાન્ત બિલકુલ જૂઠો છે. ‘શ્રી હરવૈકાલિક સૂત્ર’ના પાંચમા અધ્યયનમાં જે જે આહાર માણી સાધુને માટે પ્રાસુક હોવા અર્થે પણ અકલ્પનીય બતાવેલ છે, ત્યાં એમ કહ્યું છે કે, ‘પુણઢાપગઢં દમં’ અર્થાત્ પુણ્યને માટે બનાવેલો આ પદાર્થ

મને કલ્પતો નથી, એમ સાધુ કહે. તો વિચારવાની વાત એ છે કે, તે પુણ્યને અર્થે બનાવેલો આહાર સાધુ તો લેતા નથી, ભગવાને એવા આહાર પાણી લેવાની મનાઈ કરી છે, તો તે પુણ્યાર્થ કોને માટે થયો ? આથી સ્પષ્ટ સિદ્ધ છે કે, પુણ્યને માટે બનાવેલો આહાર તેને જ કહે છે કે જે રંક, બિખારી, દુઃખી, પશુ-પક્ષી વગેરેને માટે બનાવવામાં આવ્યો હોય. તેમાં નિર્જરાનું કોઈ સ્થાન નથી. એવા દીન, હીન, અપંગ, અનાશ્રિતોને દેવામાં પુણ્ય જ થાય છે. એટલા માટે શાસ્ત્રકારે કહ્યું છે કે, ‘પુણ્યદા’ આ પરથી પુણ્ય, સાધુ સિવાયનાને આપવાથી પણ થાય છે અને તે જીવને ઉંચે ચક્રાવવામાં કારણભૂત બને છે.

‘શ્રી સ્થાનાંગ સત્ર’ના નવમા સ્થાનમાં નવ પ્રકારનું પુણ્ય કહ્યું છે. ત્યાં મૂળ પાઠમાં “નિર્વઘ સાવઘ અથવા નિર્જરાની સાથે થાય છે એવું કાષ્ઠ વિવરણ નથી. ટીકાકારે એમ બતાવ્યું છે કે, “પાત્રાયાન્ન દાનાઘ તીર્થકરં નામાદિ પુણ્યપ્રકૃતિવંશ સ્તદન્ન પુણ્યં પવં સર્વત્ર”—તેનો ભાવ એ છે કે, પાત્રને અન્નાદિ દેવાથી તીર્થકર નામાદિ પુણ્યપ્રકૃતિનો બંધ પડે છે અને તેમના સિવાય બીજાઓને દેવાથી બીજા પુણ્ય પ્રકૃતિનો બંધ પડે છે, કારણકે પુણ્ય-પ્રકૃતિઓ ૪૨ પ્રકારની છે. તો હિતકૃષ્ટ પાત્રને આપવાથી તીર્થકર-નામ જેવી હિતકૃષ્ટ પુણ્ય પ્રકૃતિનો બંધ છે અને બાકી, જેવું પાત્ર તેવી સામાન્ય વિશેષ પુણ્ય-પ્રકૃતિ બન્યતી. પરન્તુ તેરાપથી લોક સાધુ સિવાય પુણ્યપ્રકૃતિનો નિષેધ કરવા માટે કહે છે કે:—

“અનેરાને દીધાં અનેરી પ્રકૃતિનો બંધ કહ્યો છે તે અનેરી પ્રકૃતિ તો પાપની છે.”

(ભ્રમ વિષ્ણુસન પૃં ૭૬)

વળી પણ કહે છે કે—

અમત મેં દાન કે જેહનો ટાલન રો કરે ઉપાયલ,  
જાને કર્મ બંધ છે મ્હાયરે, મ્હાને ભોગવતાં દુખદાયલ.  
અમત મેં દાન દેવાં તણું ક્રોધ ત્યાગ કરે મન શુદ્ધલ,  
તિથુરો પાપ નિરન્તર ટાલિયો, તિથુરી વીર વખાણી બુદ્ધલ.

( 'સદ્ધર્મ મંડન' પૃષ્ઠ ૧૦૧ )

અર્થાત—અપ્રતિ (જે સાધુ નથી)ને દાન આપવાથી મને કર્મનો બંધ થશે, જેને ભોગવવો મહા દુઃખદાયી હશે, એવું સમજીને અપ્રતિ (સાધુ સિવાયના અન્ય લોકો)ને દાન આપવાથી બચવાનો ઉપાય કરે. જે, સાધુ સિવાય અન્ય લોકોને દાન દેવાનો શુદ્ધ મનથી ત્યાગ કરે છે તેનું પાપ ટળી જાય છે. અને ભગવાન મહાવીર તેની શુદ્ધિની પ્રશંસા કરે છે.

આ પ્રમાણે સાધુ સિવાય બીજા સ્વર્ગ જીવોને દાન આપવું તેને પાપ ઠરાવીને તેરાપથી લોક સાધુ× સિવાયના બીજાઓને દાન આપવાનો ત્યાગ કરાવે છે. તેરાપંચાંગોની આ માન્યતા છે કે—

(૧) શ્રૂષ્ટાંને ભોજન, તરસ્થાને પાણી, નમને વસ્ત્ર અને વર્ષા, શીત તથા તાપથી કષ્ટ પામતાં હોય તેમને ચયાન આપવું તે પાપ છે.

(૨) કષ્ટતરોને દાણા નાખવા તથા ગાયોને ધાસ નીરવું એ પણ પાપ છે.

(૩) બીજા તો ઠીક, પરન્તુ પોતાના માતૃપિતાને ભોજન આપવું અને તેમની સેવા કરવી એ પણ પાપ છે.

આ જ પ્રમાણે દાન (આપવું) માત્ર પાપ બની જાય છે. પણી

×એમ બતાવવામાં આવ્યું છે કે, તેરાપથી સાધુ, માત્ર પોતાને જ સાધુ માને છે, બીજા કોઈને સાધુ માનતા નથી. તેઓ પ્રતીતો અર્થ સાધુ જ કરે છે, વ્રતધારી શ્રાવકની ગણના પણ અવ્રતી અને કુપાત્રમાં કરે છે.

બલે તે બ્રાહ્મણને આપ્યું હોય, કાડી કબૂતરને આપ્યું હોય, ગૌશાલા, અનાથાશ્રમ આદિ સંસ્થાઓને આપ્યું હોય, અથવા પોતાના માતા-પિતાને આપ્યું હોય.

તેરાપંથીઓ પુણ્યતત્ત્વનું સ્વતંત્ર ઉત્પાદન માનતા જ નથી, પણ એમ જ માને છે કે, પુણ્ય નિર્જરાની સાથે જ ઉત્પન્ન થાય છે. પરંતુ આ આગતમાં કાં તો તેરાપંથી લોકો બૂલે છે, અથવા તેઓ જ્ઞાનને પાપ ખતાવવા માટે જ એવું જાણી છુટ્ટીને માને છે. જે પુણ્યનું ઉત્પાદન સ્વતંત્ર રીતે થતું ન હોત તો પુણ્યને અલગ તત્ત્વ જ કેમ ખતાવ્યું? એતરમાં અનાજની સાથે ઉત્પન્ન થતા ધાસનું અલગ વર્ણન કોઈ કરતું નથી. બીજું, જે નિર્જરાની સાથે પુણ્ય ઉત્પન્ન થાય છે તો પાપ કોની સાથે ઉત્પન્ન થાય છે? જેમ પુણ્ય અને પાપ બિન્ન બિન્ન ગુણવાળા સાથી છે, અને આશ્રવતત્ત્વની પર્યાય છે, તેમ સંવર અને નિર્જરા પણ બિન્ન બિન્ન ગુણવાળા સાથી છે અને તે મોક્ષ તત્ત્વના પર્યાયરૂપે છે. એટલા માટે જે પુણ્યની ઉત્પત્તિ નિર્જરાની સાથે જ ગાનવામાં આવે તો પાપની ઉત્પત્તિ કોની સાથે માનવી? પછી બીચાઈ પાપ એકલું અને સ્વતંત્ર કેમ ઉત્પન્ન થાય?

ત્રીજી દલીલ હતી. નિર્જરા એ પ્રારબ્ધ હોય છે, સકામ અને સકામ અકામ નિર્જરા તો અંધનું જ કારણ મનાય છે, તે નિર્જરા એવી નથી કે જે નવાં કર્મોને અંધ ન કરાવતી હોય, બીજી સકામ નિર્જરા છે. સકામ નિર્જરા સમ્યક્ દષ્ટિ જ કરી શકે છે, મિથ્યાદષ્ટિ કરી શકતો નથી. સકામ નિર્જરા આત્માને મોક્ષ પ્રાપ્ત કરાવનાર માનવામાં આવી છે, અને જે મિથ્યાદષ્ટિ પણ સકામ નિર્જરા કરી શકતો હોય અને સકામ નિર્જરા કરીને મોક્ષ પ્રાપ્ત કરી શકતો હોય, તો પછી સમ્યક્ત્વની કોઈ જરૂરિયાત જ રહેશે નહિ.

ત્યારે મિથ્યાદષ્ટિ પણ સકામ નિર્જરા કરીને મોક્ષ પ્રાપ્ત કરી શકે તો પછી સમ્યક્ત્વની કિંમત શી રહી? એટલા માટે સમ્યક્દષ્ટિ



જ સકામ નિર્જરા કરી શકે છે. જીવ સમ્યક્દષ્ટિ ત્યારે જ માની શકાય કે જ્યારે નિશ્ચયમાં તો દર્શન સપ્તક અથવા અનંતાનુબંધી ચોકડી તેમજ મિથ્યાત્વમોહિની, મિશ્રમોહિની તથા સમ્યક્ત્વમોહિની એ સાત પ્રકૃતિઓનો ક્ષયોપશમ કરે અને વ્યવહારમાં જીવાજીવાદિ નવ તત્ત્વોને સમજે તથા દેવ ગુરૂ ધર્મનું સ્વરૂપ સમજીને શુદ્ધ દેવ, ગુરૂ ધર્મની શ્રદ્ધા કરે, ત્યારે જ સમ્યક્ત્વની પ્રાપ્તિ થાય છે. જ્યાં સુધી સન્નિકિત થતું નથી ત્યાં સુધી સકામ નિર્જરા થઈ શકતી નથી. પુણ્યમંત્ર તો પહેલાં ગુણુસ્થાનકથી માંડી તેરમા ગુણુસ્થાનક સુધી દરેક જગ્યાએ થાય છે. જ્યારે આત્મા એકેન્દ્રિય અવસ્થામાં હોય છે ત્યાં સમ્યક્ત્વ તો હોતું જ નથી. અને સમ્યક્ત્વ વિના નિર્જરા નથી, તો પછી નિર્જરા વિના પુણ્યપ્રકૃતિ કેમ બંધાય ? જો પુણ્યપ્રકૃતિનો વિકાસ માનવામાં ન આવે તો એકેન્દ્રિય જીવ, બેષ્ટન્દ્રિયથી પંચેન્દ્રિય સુધી કેવી રીતે પહોંચી શકે ?

સમ્યક્ત્વ તો પંચેન્દ્રિયને જ પ્રાપ્ત થાય છે, ત્યાં સુધી પુણ્ય-પ્રકૃતિ કેવી રીતે બાંધે ? વળી સાંજળો. પ્રથમ ગુણુસ્થાનકે વર્તતા જીવને ૧૧૭ પ્રકૃતિનો બંધ કલ્પો છે, જ્યાં ૩૯ પુણ્યપ્રકૃતિ છે, ત્યાં સકામ નિર્જરા તો છે જ નહિ, તો પછી સકામનિર્જરા વગર પુણ્ય-પ્રકૃતિ બંધાઈ કે નહિ ? એટલા માટે એમજ માનવું પડશે કે, પુણ્યનું ઉત્પાદન નિર્જરા વગર પણ થઈ શકે છે અને પુણ્ય રહિત નિર્જરા પણ થઈ શકે છે. અથવા એકાન્ત રૂપે પુણ્ય રહિત નિર્જરા પણ થાય છે. જો પુણ્ય રહિત નિર્જરા થવાનું ન માનીએ તો, તે દશામાં જીવનો કંડી મોક્ષ થઈ શકે જ નહિ. કમકે નિર્જરાની સાથે પુણ્યની ઉત્પત્તિ આવશ્યક માનવા છતાં, જીવ જોવાં કર્મની નિર્જરા કરશે, તેવાં પુણ્યની ઉત્પત્તિ થવા જ કરશે અને જ્યાં સુધી પુણ્ય તથા પાપ બંનેય ન છૂટી જાય ત્યાં સુધી મોક્ષ ન મળી શકે.

મતલબ એ કે તેરાપંથીઓનું આ કથન બિલકુલ અસત્ય છે કે,

પુણ્ય તો નિર્જરાની સાથે જ થાય છે, નિર્જરા વિના પુણ્ય થતું નથી. તેને માટે તેરાપથીઓ ખેતરના અનાજનું અને ધાસનું જે ઉદાહરણ આપે છે તે જ ઉદાહરણનો ઉપયોગ અમે પણ કરીએ છીએ કે, જેવી રીતે ધાસ, ખેતરમાં અનાજની સાથે આપોઆપ જ ઉત્પન્ન થાય છે તથા કદી અનાજ ન થાય તો પણ તે ઉત્પન્ન થાય છે, તથા કદી માત્ર ધાસ જ ઉત્પન્ન (વાવીને) કરવામાં આવે છે, તેવી જ રીતે પુણ્ય ક્યારેક નિર્જરાની સાથે પણ ઉત્પન્ન થાય છે, ક્યારેક નિર્જરા વિના પણ ઉત્પન્ન થાય છે, અને ક્યારેક માત્ર પુણ્ય જ ઉપાજન કરવામાં આવે છે. જે પ્રમાણે આવશ્યકતા મુજબ ધાસ પણ ઉપાદેય મનત્રામાં આવે છે તે જ પ્રમાણે આવશ્યકતા પૂરી થતાં ધાસ ફેંકી દેવામાં આવે છે, તે જ પ્રમાણે આવશ્યકતા પૂરી થતાં, પુણ્યનો પણ ત્યાગ કરી દેવામાં આવે છે. પરંતુ જરૂરિયાત જણાતાં જેમ ધાસ પણ ઉગાડવામાં આવે છે, ધાસનું રક્ષણ કરવામાં આવે છે, તેમજ જરૂરિયાત અર્થે પુણ્ય પણ ઉપાજન કરવામાં આવે છે અને તેની રક્ષા પણ કરવામાં આવે છે.

જે લોકો પાસે પણ વધારે હોય છે તેઓ અનાજના ઉત્પાદનની અપેક્ષાએ ધાસ ઉત્પન્ન કરવાનો વધારે પ્રયત્ન કરે છે. બલકે ક્યારેક ક્યારેક તો વાવેલાં અનાજનો ઉપયોગ પણ ધાસના બદલામાં કરે છે. તે જ પ્રમાણે જે લોકો સંસાર વ્યવહારમાં છે, તેઓ પણ નિર્જરા કરવાની અપેક્ષાએ પુણ્યનું વધારે ઉત્પાદન કરી શકે છે અને કરે છે. પણ એ જ પુણ્ય આગળ જતાં ક્યારેક નિર્જરા કરવામાં સહાયક બની જાય છે. એટલા માટે શાસ્ત્રમાં નવ પ્રકારનાં પુણ્ય કહ્યાં છે, જે દાન દ્વારા તથા મન, વચન અને કાયાની શુભ પ્રવૃત્તિઓ દ્વારા ઉત્પન્ન કરવામાં આવે છે, તથા પુણ્ય-ઉત્પાદનનો આદર્શ રાખવા માટે જ તીર્થંકર દેવો દીક્ષા લેતા પહેલાં, એક વર્ષ સુધી સોનવાનું દાન આપે છે.

તીર્થંકરો સોનૈયાનું જે દાન આપે છે તે દાન સાધુ તો લેતા જ નથી, અસાધુ જ લે છે. જે તીર્થંકરોના તે દાનથી પુણ્ય ઉપાજન થાય છે એમ ન માનીએ, તો પછી તેરાપંથીઓની માન્યતાનુસાર તે દાનને પાપ માનવું પડશે, કેમકે તેરાપંથીઓની આ માન્યતાઓ અમે ઉપર બતાવી ચૂક્યા છીએ કે,

(૧) અવ્રતીને દાન આપવું તે પાપ છે.

(૨) પુણ્યથી અતેરી (ખીજી) પ્રકૃતિ પાપની છે.

આ માન્યતાઓ પ્રમાણે તીર્થંકરો દ્વારા આપવામાં આવેલું દાન પાપ હશે છે. પરંતુ તેરાપંથીઓ એવું સાદસ કદી ન કરી શકે કે તીર્થંકરોએ આપેલાં દાનને તેઓ પાપ કહે, તેટલા માટે તેઓ એમ કહે છે કે, ‘એ તો તીર્થંકરોની રીતિ છે.’ ખીજી બાબત એ કહે છે કે, તીર્થંકરો જે સોનૈયાનું દાન આપે છે તે સોનૈયા દેવતાઓએ લાવેલા હોય છે. બહુ જ સારું. પરંતુ દેવોએ આપેલા સોનૈયા અથવા અન્ય વસ્તુઓનું દાન કરવાથી પાપ તો નથી લાગતું ને ? સારું તો પુણ્ય જ થશે ? કેમકે જ્યાં પુણ્ય નથી ત્યાં પાપ માનો છો; તો જ્યાં પાપ નથી ત્યાં પુણ્યનું અસ્તિત્વ કેમ નહિ સ્વીકારે ? જે કોઈ માણસને દેવોનું, રાજાનું કે બાપદાદાનું અથવા જમીનમાં દટાયેલું કે પડેલું પુષ્કર ધન મળ્યું અને તે તેણે લંગડા, લૂસાં અને બીખારીઓને વહેંચી દીધું અથવા અનાથાશ્રમ, અપંગાશ્રમ કે પાંજરાપોળને આપી દીધું, તો આપની દૃષ્ટિએ તે માણસનું આ દાન પાપમાં રહ્યું કે પુણ્યમાં ?

જે તેરાપંથી લોકો આવા દાનને પુણ્ય તરીકે માને, તો તે પછી તેમણે સાધુઓ સિવાય અન્ય લોકોને આપેલા દાનમાં પુણ્ય માનવું જ પડશે; પરંતુ તેરાપંથી લોકો આ જાતના દાનને પુણ્ય નથી માનતા, પણ પાપ જ માને છે. તો પછી તીર્થંકરો દ્વારા અપાયેલું દાન પાપ કેમ નહિ ? તેને પાપ કહેવામાં સંકોચ શા માટે થાય છે ?

તેરાપંથી લોકો કહે છે કે, તીર્થંકરોની દાન દેવાની રીતિ છે, તેથી તેઓ દાન આપે છે, તેથી તેમાં પુણ્ય પણ નથી અને પાપ પણ નથી. એ જ પ્રમાણે રાજા શ્રેણિક પોતાના રાજ્યમાં કાષ્ઠ જીવને ન મારવાની ધોષણા કરાવી હતી, તેને માટે પણ તેઓ કહે છે કે—

શ્રેણિક રાજા પટહો ફિરાવિયો,  
યહ તો બણો હો મોટા રાજાં રી રીત;  
બગવંત ન સરાહ્યો તેહને,  
તો કિમ આવે હો તિણુરી પરતીત.

( અનુક્રમ્પા ઢાળ ૭ મી )

અર્થાત—શ્રેણિક રાજાએ જે અમારિ-ધોષણા ( જીવ ન મારવા બાબત ) કરાવી હતી તે તો મોટા રાજાઓની રીતિ છે; બગવાને તે કાચની પ્રશંસા ન કરી, તો તે કાચને ધર્મ કેમ કહેવાય ?

આવી રીતે તીર્થંકરો દ્વારા દેવામાં આવેલ દાનને અને શ્રેણિક રાજાની જીવ ન મારવાની ધોષણાને ‘ રીતિ ’ કહીને એક બાબુ કાઢી નાખે છે. આ કામ ‘ રીતિ ’થી થાય છે માટે તેમાં ધર્મ નથી માનતા, પુણ્ય નથી માનતા, તેમ તેને પાપ કહેવાની હિંમત પણ નથી કરતા. પરંતુ જો ‘ રીતિ ’ હોવાના કારણે જ તીર્થંકરો દ્વારા આપવામાં આવેલું દાન, તથા શ્રેણિક રાજા દ્વારા કરાવવામાં આવેલી ધોષણા, ધર્મ, પુણ્ય કે પાપ એ ત્રણેમાંથી એકેયમાં ન હોય તો પછી, બાળકને જમાડવો, અથવા વિવાહ પ્રસંગે બાત, વરોડી ( બાત એ પુત્રોપક્ષ તરફથી અપાતી રસોઈનું નામ છે અને વરોડી પુત્રપક્ષ તરફથી અપાતી રસોઈનું નામ છે ) વગેરેમાં એકાન્ત પાપ કષ્ટ રીતે હોષ શકે ? કેમકે આ કામો પણ ‘ રીતિ ’ પ્રમાણે જ કરવામાં આવે છે. રીતિ મુજબ આપવામાં આવેલ તીર્થંકર દ્વારા દાન અને રાજા શ્રેણિકની ધોષણા જો પાપની અંદર ન હોય તો રીતિ અનુસાર કરાવવામાં

આવેલ યાત્રિ ભોજન, સંબંધી ભોજન અથવા સહધર્મી-ભોજન એ પાપ શા માટે છે ? અને જો 'રીતિ'ને કારણે કરવામાં આવેલાં આ કાર્યોમાં પાપ થતું હોય તો તીર્થંકરો દ્વારા આપવામાં આવેલ દાન અને રાગ્ન શ્રેષ્ઠિક દ્વારા કરવામાં આવેલી અહિંસાની ઘોષણા પાપ કેમ નહિ ? બાત, વરોડી, સર્ગસંબંધી તથા શ્રાવકને જમાડવાના સંબંધમાં તો તેરાપથી કહે છે કે-

છઃ કાય જીવાંને જીવ સૂ મારીને

સગાસયણુ ન્યાત જિમાવેજી,

યહ પ્રત્યક્ષ છે સાવલ સંસારનો કામો,

તિણુમેં ધર્મ બતાવેજી.

(અનુક્રમ્પા ઢાળ ૬ મી)

અર્થાત—છકાયના જીવોને જનથી મારીને સંબંધી, મિત્ર અને ન્યાતને જમાડવી એ પ્રત્યક્ષ જ પાપપૂર્ણ અને સંસારવૃદ્ધિનું કામ છે, છતાં કુચર લોકો આ કામમાં પણ ધર્મ બતાવે છે.

શ્રાવકને માંહોમાંહી છઃ કાય ખવાવે,

છ કાય મારીને જિમાવે,

યહ જીવહિંસા રો રાહ ખોટો,

તિણુમાં હી ધર્મ અનાર્ય બતાવે. ૧

(અનુક્રમ્પા ઢાળ ૧૩ મી)

ખર્ચ આધરણી ને બાત બરોડી,

અનેક ખારંલ કર ન્યાત જિમાવે,

યે સબ સંસાર તણા કર્તવ્ય છે,

તિણુમાંહિ મૂરખ ધર્મ બતાવે ૧૦

(અનુક્રમ્પા ઢાળ ૧૩ મી)

અર્થાત્—શ્રાવક પરસ્પર હકાવના જીવ ખવડાવે છે અને હકાવના જીવોને મારીને જમાડે છે. આ જીવહિંસાનો માર્ગ જ ખોટો છે, છતાં અનાર્થ લોકો આમાં પણ ધર્મ ખતાવે છે. (૧)

રૂપિયા ખર્ચીને અનેક આરંભો કરીને, અધરણી (ગર્ભવંતીનો આઠમા કે સાતમા માસનો ઉત્સવ), ભાત, વરોડી વગેરે જાતિવાજાને જમાડે છે એ બધાં સંસારને વધારનારાં કાર્યો છે (અથવા પાપ છે), છતાં મૂખ લોકો તેમાં ધર્મ ખતાવે છે.

આ પ્રમાણે સંખંધી, સ્નેહી, સ્વધર્મી (શ્રાવક) અને જ્ઞાતિને જમાવવાનું 'રીતિ' અનુસાર હોવા છતાં પણ તેરાપંથી લોકો પાપ કહે છે, તો પછી તીર્થંકરોએ આપેલાં દાનને અને શ્રેષ્ઠિકની જીવ-હત્યા ન કરવાની ઘોષણાને પાપ કેમ નથી કહેતા ? જો આ બધાં કાર્યો રીતિ મુજબ જ છે, તો એકને પાપ કહેવું અને બીજાને પાપ ન કહેવું એનો અર્થ શો ? એ તો ખુદ્દી રીતે જનતાને છેતરવા બરાબર છે.

સાધુઓ સિવાય બીજા માણસોને આપવામાં આવેલું દાન, તથા મિત્ર, સ્નેહી, સંખંધી, જ્ઞાતિ વગેરેને ભોજન કરાવવું એ એકાન્ત પાપ નથી, એ અમે આગળના પ્રકરણમાં ખતાવીશું. અહિં તો માત્ર એટલું જ ખતાવવું ઈષ્ટ છે કે, તેરાપંથી લોકો અનુકરણ દાનના દુશ્મન બનીને લોકોને કેવી રીતે ભ્રમમાં નાખે છે અને કેવી રીતે ક્યાંક કંઈ અને ક્યાંક કંઈ માને છે !

## દાન કરવું એ પાપ નથી



જો કે દયા અને દાન જૈનધર્મના પ્રાણ છે. કોઈ પણ મરતા જીવને બચાવવો અને કોઈ પણ નાગા, બૂખ્યાં કે દુઃખ પામતા જીવોનું દુઃખ દૂર કરવું એમાં પાપ નથી, તેમજ તેરાપંથીઓ સિવાય કોઈ પણ મનુષ્યો તેમાં પાપ માનતા જ નથી. એટલા માટે તેને સિદ્ધ કરવા માટે કોઈ પણ પ્રયાસ કરવો તે સૂર્યને દીપક બતાવવાનો પ્રયાસ કરવા સમાન વ્યથ છે. છતાં પણ તેરાપંથી સાધુઓ પોતાની કુપ્રક્રિયાઓ બોળા લોકોના હૃદયમાં એમ ઠસાવવાનો પ્રયત્ન કરે છે કે, કોઈ મરતા જીવને બચાવવો અથવા સાધુઓ સિવાય બીજા કોઈને પણ કંઈ આપવું તે પાપ છે. પરંતુ તેમનું આ કથન જ્ઞાત્રીની વિરુદ્ધ પણ છે અને વ્યવહાર વિરુદ્ધ પણ છે.

સાધુઓ સિવાયના અન્ય લોકોને દાન દેવું અથવા મિત્ર, સ્વઅંધી, સ્વધર્મી આદિને ખવડાવવા-પીવડાવવા પાપ છે, એ સિદ્ધ કરવા માટે તેરાપંથી લોકો આનંદ શ્રાવકનું ઉદાહરણ સન્મુખ રાખે છે અને કહે છે કે, જીઓ, આનંદ શ્રાવકે ભગવાન મહાવીર સમક્ષ એવી પ્રતિજ્ઞા કરી હતી કે, હું અમણ તથા નિર્ગ્રન્થ સિવાય બીજા કોઈને આહાર-પાણી નહિ આપું. તેમજ તેમનો સત્કાર કે સ્વાગતાદિ નહિ કરું. આવું ઉદાહરણ આપીને, તેરાપંથી લોકો આ ઉપરથી એવી દલીલ કરે છે કે, જો સાધુ સિવાય અન્ય લોકોને દાન આપવામાં તથા

અવડાવવા-પીવડાવવા કે સ્વાગત-સત્કાર દરવામાં પાપ ન હોત, તો આનંદ શ્રાવક એવો અભિગ્રહ શા માટે લેત ? અને ભગવાન મહાવીર એવો અભિગ્રહ શા માટે કરાવત ? વગેરે.

આ પ્રમાણે આનંદ શ્રાવકના અભિગ્રહના નામે સાધુ સિવાય બીજા લોકોને દાન દેવામાં પાપ બતાવે છે. જો કે, આનંદ શ્રાવકે જે અભિગ્રહ લીધો હતો તે અન્ય યુથિક સાધુઓને ગુરુ શ્રુદ્ધિથી દાન દેવાની આજ્ઞામાં જ લીધો હતો, એવું તેરાપંથીઓ સિવાયના સધળા ઠીનો માને છે કે જેઓ ઉપાસકદશાંગ મૂત્રને માનનારા છે, પરંતુ આ વાત તેરાપંથીઓને સ્વીકાર્ય નથી. તેઓ આ સંજ્ઞામાં બધી દલીલો કરે છે અને કહે છે કે, આનંદ શ્રાવકનો અભિગ્રહ સાધુ સિવાય કોને માટે હતો.

અમે આ દલીલોમાં હમણાં ન પડતાં, આનંદ શ્રાવકના ચરિત્રથી જ એ સિદ્ધ કરીએ છીએ કે, સાધુ સિવાય અન્ય લોકોને દાન આપવું અથવા મિત્ર, માતિ, કુટુંબી, સ્વજન, સંજ્ઞાથી આદિને અવડાવવું-પીવડાવવું અથવા દાન દેવું, એ પાપ નથી. અમે જે કંઈ કહેશું, તેથી એ પણ સ્પષ્ટ થઈ જશે કે, વારતવર્ષમાં આનંદ શ્રાવકે જે અભિગ્રહ કર્યો હતો તે સધળા લોકો માટે ન હતો, પણ માત્ર અન્ય યુથિક સાધુઓને દાન આપવા વગેરેના વિષયમાં જ હતો અને તે પણ કેવળ ગુરુશ્રુદ્ધિથી.

આપ આનંદ શ્રાવકનું ચરિત્ર જુઓ. “કાંઈ સમયે અર્ધી રાત પછી, ધર્મજનગરણુ કરતા થકા, આનંદ શ્રાવકે આ પ્રકારનો અધ્યવસાય (વિચાર) અને મનોબત સંકલ્પ કર્યો કે, હું આ વાણિજ્યગ્રામ નગરના બધા રાજ્યાધિકારીઓ તેમજ સમસ્ત કુટુંબને માટે આધાર-બૂત છું, આ કારણે તેમના કામોમાં પડવાથી, મેં ભગવાન મહાવીર પાસેથી જે ધર્મ સ્વીકાર્યો છે તે ધર્મ પૂરી રીતે પાલવામાં હું સમર્થ નથી. એટલા માટે હું આવતી કાલે સૂર્યોદય થતાં, ખૂબ જ અશ્વન, પાન,



ખાણ અને સ્વાણ ( બોજન, પેય, ઉપબોજન અને સ્વાણ ) નિષ્પન્નવીને, મારા મિત્રો, જ્ઞાતિ વગેરેને જમાડીને, તથા મિત્ર, જ્ઞાતિ અને જ્યેષ્ઠ પુત્રની સન્મતિ લઇને, શ્રદ્ધાક સન્નિવેશની પૌષ્પવજ્રાણામાં લગવાન મહાવીર પાસે અંગીકાર કરેલા ધર્મનું પાલન કરતો થોડા વિચરીશ. આ પ્રમાણે નિશ્ચય કરીને, આનંદ શ્રાવકે સૂર્યોદય થતાં ખાવાપીવાની અનેક સામગ્રીઓ તૈયાર કરાવી અને મિત્ર, જ્ઞાતિ તથા નગરજનોને બોલાવીને ખરડાવી-પીવડાવી તથા પુષ્પ-વજ્ર આદિથી તે સર્વને સત્કાર-સન્માન કર્યો. પછી તે સર્વની સામે પોતાના મોટા પુત્રને બોલાવીને તેને કહ્યું કે પુત્ર ! જેમ હું વાણિજ્ય ગ્રામમાં રાગ્નદિને માટે તથા કુટુંબને માટે આધારભૂત થઇને રહેતો હતો, તે જ પ્રમાણે તમે પણ સૌને માટે આધારભૂત બનીને રહેજો.”

આનંદ શ્રાવકને માટે જે પાઠ ઉપર આપ્યો છે તેને સૂત્રમાં પૂર્ણશેઠનું ઉદાહરણ આપીને સંક્ષિપ્ત કરી દીધો છે. આ પાઠથી સ્પષ્ટ છે કે, આનંદ શ્રાવકે ધર્મગરણ કરતા, ખાનપાનાદિ સામગ્રી બનાવવાની, જ્ઞાતિજનો તથા મિત્રાદિને બોજન કરાવવાનો સંકલ્પ કર્યો હતો. તે સંકલ્પ અનુસાર આનંદ શ્રાવકે સવારે ધણી ખાનપાનાદિની સામગ્રી બનાવરાવી તથા મિત્ર, જ્ઞાતિ અને નગરના લોકોને બોજન કરાવીને તેમને પુષ્પ, વજ્રાદિ અર્પણ કરી તેમને સત્કાર-સન્માન પણ કર્યો.

અભિગ્રહના પાઠ સાથે આ પાઠનું મિલન કરવાથી સ્પષ્ટ થાય છે કે, આનંદ શ્રાવકનો અભિગ્રહ સાધુ સિવાય સૌને માટે ન હતો, પરંતુ માત્ર અન્ય તીર્થી સાધુઓને માટે જ હતો, અને તે પણ શ્રેષ્ઠદ્વિપૂર્વક દાન દેવા અને સત્કાર-સન્માન કરવા માટે. જે આનંદ શ્રાવકનો અભિગ્રહ સૌને માટે હોત તો તેઓ મિત્ર, જ્ઞાતિ અને નગરના માણસોને બોજનાદિ બનાવરાવીને જ માટે જન્માડત, તેમને સત્કાર સન્માન કેમ કરત તથા તેમને વજ્ર-પુષ્પાદિ આપત ?

આનંદ શ્રાવકનું આ કાર્ય તેમણે રાખેલા કાંઈ આગારની અંદર પશુ નથી આવતું. કારણ કે તેમણે સૌને ભોજન કરાવવા બાબત જે નિશ્ચય કર્યો હતો, તે પોતાના મનથી જ કર્યો હતો, એવો શ્રાવકનો સ્પષ્ટ પાઠ છે. તેમને રજોગુણ, બલવાન, ગુરુજન વગેરે કાંઈએ પશુ એમ નહોતું કહ્યું કે, તમે અમને બધાને ભોજન કરાવો અને વસ્ત્રાદિ આપો.

આનંદ શ્રાવકે પોતાના આ કાર્ય માટે પ્રાયશ્ચિત પશુ લીધું નહોતું. બીજું તો શું પરંતુ તેમણે સૌને જમાડવાનો જે નિશ્ચય કર્યો હતો તે પશુ ધર્મ જગરણ કરતી વખતે. જે નગરજનો વગેરે કાંઈને ખવડાવવું અથવા કાંઈને કાંઈ આપવું એમાં પાપ હોત તો આનંદ શ્રાવક એવું પાપ શા માટે કરત ? તેમણે એ કાર્ય બૂલથી ક્યું હોય એવું પશુ નથી. કેમકે શ્રાવકો આ પાઠ સ્પષ્ટ છે કે, આણુંદ શ્રાવક જે પ્રતો લીધાં હતાં અથવા જે પ્રતિજ્ઞા કરી હતી તેનો અર્થ પશુ તેમણે જગવાન પાસેથી જણી લીધો હતો.

જે તેરાપંથીઓના કથનાનુસાર મિત્ર, જ્ઞાતિ, સંબંધીઓ વગેરેને ખવડાવવા-પીવડાવવા અથવા દેવામાં પાપ હોત તો આનંદ શ્રાવકને માટે એવું કાંઈ કારણ ન હતું કે તેઓ આવું પાપ કરે, કારણ કે તે કાર્ય વિશેષ નિવૃત્તિ લેવા વખતે શ્રાવકપણામાં ક્યું હતું. આ રીતે આ પાઠથી સિદ્ધ થાય છે કે—

(૧) આનંદ શ્રાવકે જે અભિગ્રહ કર્યો હતો તે અન્ય તીર્થો સાધુઓને ગુરુશુદ્ધિથી દાન આપવાની બાબતમાં જ હતો. સાધુઓ સિવાય બીજા કાંઈને ભોજન કરાવવું અથવા કાંઈ આપવું એ પાપ છે એવી દૃષ્ટિથી આનંદનો અભિગ્રહ ન હતો.

(૨) મિત્ર, સ્નેહી, જ્ઞાતિ તથા અન્ય લોકોને ખવડાવવા-પીવડાવવા અને વસ્ત્રાદિ આપવામાં પાપ નથી. જે પાપ હોત, તે

આનંદ શ્રાવક એ પાપ શ્યા માટે કરત ? કે બ્યારે તેઓ વિશેષ નિવૃત્તિ કરવા માટે જઈ રહ્યા હતા. અને અભિગ્રહ લાંગ કરીને કરત, તો વિરાધક કહેવાત અને તે માટે આલોચના પણ કરત, તેવો કોઈ પણ અધિકાર ઉપાસક દજ્ઞાંત સૂત્રમાં નથી.

આનંદ શ્રાવકને માટે આ વાત પણ ખ્યાનમાં લેવા યોગ્ય છે કે, આનંદ શ્રાવક સૌને માટે આધારભૂત હતા. આનંદ શ્રાવકના વર્ણનમાં આ બાબત અનેકવાર આવી છે કે, આનંદ શ્રાવક સૌને આધાર રૂપ હતા, અને તેમણે પોતાના પુત્રને પણ એમજ કહ્યું કે, તમે પણ સૌને માટે આધારભૂત બનીને રહેજો. કોઈ પણ માણસ કોઈને માટે ત્યારે જ આધાર ભૂત બની શકે, કે બ્યારે તે આધાર રૂપ બનેલ વ્યક્તિ આધેય વ્યક્તિ પ્રત્યે ઉદારતા ભર્યો વ્યવહાર રાખે, અને આધેય વ્યક્તિને પ્રસન્ન પ્રસન્ન કાંઈક આપતો પણ રહે, તેનું કષ્ટ પણ દૂર કરતો રહે. એવું કયાં સિવાય, કોઈ પણ વ્યક્તિ, કોઈને માટે આધાર ભૂત છે એમ કેમ માની શકાય ?

તેરાપંથી લોકો આ સમજી બાબતોને પાપ માને છે. પરંતુ જો આ બાબતો પાપ હોત, તો આનંદ શ્રાવક બધી બાબતોના પણ ત્યાગ કરી દેત; પરંતુ આનંદ શ્રાવક જ્યાંસુધી સંસાર વ્યવહારમાં રહ્યા, ત્યાં સુધી સૌને માટે આધાર બની રહ્યા અને સંસાર વ્યવહારથી નિવૃત્ત થતી વખતે, તેમણે પોતાના પુત્રને પણ એજ શીખામણ આપી કે, સૌને માટે આધાર બનીને રહેજો. આથી સ્પષ્ટ છે કે, આધાર બનવા માટે, આનંદ શ્રાવકમાં, બીજાઓને સહાય કરવી, બીજાઓનાં દુઃખો દૂર કરવા, અને બીજાઓ પ્રતિ ઉદારતા ભર્યો વ્યવહાર રાખવો વગેરે જો બાબતો હતી, તે બાબતો પાપ રૂપ ન હતી, પરંતુ પુણ્ય રૂપ જ હતી.

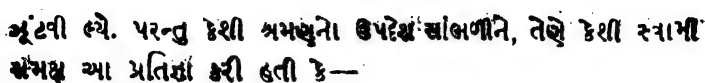
તેરાપંથીઓની માન્યતાનુસાર તો દામ લઈને અશ્વંયંતિનું પોષણ કરવું, એ પંદર કર્માદાન માહેનું એક કર્માદાન છે, અથવા અનાચરણીય

પાપ છે, અને દાંઘ લીધા વિના પણ અસંપતિનું પોષણ કરવું એ પાપ છે (જેમકે અમે પાછળના કુપાત્ર અને સુપાત્રના પ્રકરણમાં તેરાપંથીઓ દ્વારા શાસ્ત્રના ખોટા અર્થો થમાના ઉદાહરણોમાં બતાવી ચૂક્યા છીએ), પરંતુ જો તેરાપંથીઓનું આ કથન સાચું હોત તો આનંદ શ્રાવક એવું પાપ શા માટે કરત ?

આનંદ શ્રાવકની બાબતમાં એકવાત એ પણ ધ્યાનમાં રાખવાની છે કે, આનંદ શ્રાવકે મિત્ર, યાત્રિ આદિને ભોજન કરાવવાનો જે નિશ્ચય કર્યો હતો તે ધર્મ જાગરણ કરતી વખતે જ કર્યો હતો. જો આવી જાતનો વિચાર એ પાપ હોત, તો શાસ્ત્રકાર એમ લખત કે, ધર્મ જાગ્રિકા કરતા તેમને આ પ્રકારનો પાપપૂર્ણ વિચાર થયો. તેમના આવા વિચારને ધર્મજાગ્રિકાની અંદર ન ગણત.

આનંદ શ્રાવકના ચરિત્રથી તેરાપંથીઓનું આ કથન તો અસત્ય જ ઠરે છે કે-શ્રાવક, સંબંધી અને નાતજાત વગેરેને જમાડવામાં પાપ છે. જો તેરાપંથીઓનું કથન સાચું માનવામાં આવે, તો તે સાથે એમ પણ માનવું પડશે કે, આનંદ શ્રાવકે પોતાની પ્રતિજ્ઞા તોડી હતી. કેમકે અમે એ બતાવી ચૂક્યા છીએ કે, આનંદ શ્રાવકે સૌને જમાડવાનો જે નિશ્ચય કર્યો હતો તથા સૌને જમાડ્યા હતા, તે કોઈ પણ આગારની અંદર આવતું નથી. અને આનંદ શ્રાવકે પોતાનું કોઈ વ્રત કે કોઈ અભિગ્રહ તોડેલ હોય એવો શાસ્ત્રમાં કોઈ પાઠ પણ નથી. એટલા માટે આ સંબંધમાં તેરાપંથીઓની કોઈ પણ દલીલ વાજબી દરતી નથી.

સાધુ સિવાય અન્ય લોકોને દાન દેવામાં પાપ નથી, એ સિદ્ધ કરવા માટે અમે એક બીજું શાસ્ત્રીય પ્રમાણ આપીએ છીએ. ‘રાય-પ્રસેણી’ સૂત્રમાં રાજા પ્રદેશીનું વર્ણન આવેલ છે. રાજા પ્રદેશી નારિકે હતો. નારિકે હોવાને કારણે, તે કોઈને દાન આપે એવો સંભવ નથી; બલકે એ જ સંભવ છે કે, તે બીજાની પાસે જે કંઈ હોય તે



अहं णं सेयंबिया पामोक्खाइं सत्तग्गाम सहस्साइं चत्तारि  
भागे करिस्सामि । पगे भागे बल बाहणस्स दलइस्सामि, पगे  
भागे कोट्टागारे दलइस्सामि, पगे भागे अन्तेउरस्स दलइस्सामि,  
पगेण भागेणं महइ महालिय कुडागार सालं करिस्सामि ।  
तत्थणं बहु हिं पुरिसेहिं दिण्णभत्ति भत्तवेयणेहं विउलं असणं  
पाणं खाइमं साइमं उवक्खडावेत्ता बहुणं समण माहण भिक्खु-  
याणं पंथि पहियाणय परिभोये माणे बहुहिं सीलवय, पच्छ-  
क्खाणं पोसहोववासेहिं जाव विहरिस्सामि ॥

અર્થાત્—હું સ્વેતાગ્રિકા નગરી પ્રમુખ સાત હજાર ગ્રામોને (અથવા મારા રાજ્યને) માર ભાગમાં વહેંચીને, એક ભાગ બલ્લહન (ફોલ્ક વગેરે)ને માટે આપીશ, એક ભાગ તિગ્ગેરી માટે આપીશ, એક ભાગ અંતઃપુરને માટે આપીશ અને એક ભાગમાંથી એક ધણી જ મોટી દાનશાળા બંધાવીને, તેમાં ધણા નોકરો રાખીને, ધણું જ અશ્વન, પાનું, ખાદ્ય, સ્વાદ્ય (ખાવા-પોવાના પદાર્થો) બનાવરાવીને, શ્રમણ (સાધુ), માદન (ખાદ્ય કે શ્રાવક), મિશ્રુક અને માર્ગમાં ચાલતા લોકોને ખવડાવતો-પીવડાવતો, વ્રત, પ્રત્યાખ્યાન, યૌષ્ઠાપવાસ કરતો થકા વિચરીશ.

આ શાસ્ત્ર પાઠથી પણ સિદ્ધ થાય છે કે, સાધુ સિવાય અન્ય લોકોને દાન દેવું એકાન્ત પાપ નથી. એવી જ રીતે સાધુઓને માટે પણ દીન, કુઃખી, બિહુલ વગેરેને દાન આપવાનો ઉપદેશ કરવો એમાં પાપ નથી. જો સાધુ સિવાય અન્ય લોકોને દાન દેવામાં કે દાન દેવાનો ઉપદેશ કરવામાં એકાન્ત પાપ હોત, તો દેશી શ્રમણ, રાજા પ્રદેશીને દાન આપવા માટેનો ઉપદેશ જ શું માટે આપત ? અને રાજા પ્રદેશી, શ્રાવક બન્યા પછી, સૌને દાન આપવા માટે દાનશાળા

જનાવવાની કેશી સ્વામી સમક્ષ પ્રતિજ્ઞા જ કેમ કરત ? આ વાત તેજ આમાન્ય ભુદ્ધિવાળો પશુ સમજી શકે છે કે, જે પ્રદેશી રાજા નાસ્તિક હતો, દાન-પુણ્ય, આત્મા-પરમાત્મા કે સાધુ બિશુક વગેરે કાંઈને માનતો જ ન હતો, તેને જો કેશી શ્રમણે દાન આપવાનો નિષેધ કરી દીધો હોત તો તે દાનજ્ઞાણા વિષયક યોજના કેમ કરત, તથા તે યોજના કેશી શ્રમણને કેમ સંભળાવત ? આથી સ્પષ્ટ છે કે—

(૧) દાન-કુઃખી, બિખારી વગેરેને દાન આપવું એ એકાન્ત પાપ નથી.

(૨) સાધુઓએ આ વિષયમાં ઉપદેશ આપવો તે પશુ એકાન્ત પાપ નથી, પરંતુ આ વિષય પરત્વે નિષેધ કરવામાં જ પાપ છે.

ઋહિયા તેરાપંથી લોકો એક દલીલ આપે છે. તે દલીલનો જવાબ પશુ આપવો જરૂરી છે. તેરાપંથી લોકો કહે છે કે, રાજા પ્રદેશીની દાનજ્ઞાણા ખોલવા આગતની પ્રતિજ્ઞા સાંભળીને પશુ કેશી શ્રમણ મૌન જ રહ્યા. કેશી શ્રમણ કાંઈ ખોલ્યા નહિ. મૌન રહ્યા, માટે રાજા પ્રદેશીએ દાનજ્ઞાણા ખોલવી એ પાપ છે. કેવી મજેદાર દલીલ છે ! આ દલીલ પ્રમાણે જે વાત સાંભળીને સાધુ ચૂપ રહે તે વાત પાપમાં જ માની શકાય ! પરંતુ રાજા પ્રદેશીએ દાનજ્ઞાણાની વાત કરતાં એમ પશુ કહ્યું હતું કે, હું શીલ પ્રત્યાખ્યાન અને પૌષ્ઠ-ઉપવાસ કરતો વિચરીશ. રાજા પ્રદેશીનું આ કથન સાંભળીને પશુ કેશી મુનિ કાંઈ ખોલ્યા ન હતા. એટલા માટે શું શીલ, પ્રત્યાખ્યાન અને પૌષ્ઠ-ઉપવાસ પશુ પાપ છે ? કેશી મુનિના ન ખોલવાથી પશુ જો શીલ, પ્રત્યાખ્યાન અને પૌષ્ઠ ઉપવાસ પાપ નથી, તો દાનજ્ઞાણા ખોલાવવી તથા દાન આપવું એ પાપ કેમ હોઈ શકે ? અને જો સાધુ સિવાય અન્ય લોકોને આપવામાં પાપ હતું, તો કેશી શ્રમણે રાજા પ્રદેશીની દાનજ્ઞાણા ખોલવાના વિષયની નિંદા કેમ નહોતી કરી ? જો એમ કહેવામાં આવે કે, દાનજ્ઞાણા ખોલવા આગતના વિચારની

નિંદા કરવાથી ધણા લોકોને અંતરાય પડે, તો તેરાપંથીઓનું આ કથન તેમના જ કથનથી વિરુદ્ધ જશે. તેરાપંથી લોકો ‘બ્રમ વિષ્વં સન’ પૃષ્ઠ ૫૧-૫૨ માં સ્પષ્ટ કહે છે કે—

‘વર્તમાનકાળે દેતો લેતો દેખી પાપ કહ્યાં અંતરાય લાગે. અને ઉપદેશ મેં હુવે જિસા ફલ જતાયાં અંતરાય લાગે નહિં. અનેક ઠામે અસંયતી ને દાન દેવે તેહના કડુઆ ફલ ઉપદેશ મેં શ્રી તીર્થંકર દેવે કહ્યા છે. તે બણી ઉપદેશ મેં પાપ કહ્યાં અંતરાય લાગે નહીં. ઉપદેશ મેં છે જિસા ફલ જતાયાં અંતરાય લાગે તો મિથ્યા દષ્ટિ રો સમ્યગ્ દષ્ટિ ક્રિમ આવે, ઓલખણા તો સાધુ રી જતાઇજ આવે છે.’

અર્થાત્—વર્તમાન કાળમાં દેતા લેતા જોઇને પાપ કહેવાથી અંતરાય લાગે છે, પરંતુ ઉપદેશમાં જેવું ફળ હોય તેવું ફળ જતાવવાથી અંતરાય લાગતી નથી. ઉપદેશમાં તો તીર્થંકરોએ અનેક જગ્યાએ અસંયતિને દાન દેવાનું કટુ ફળ કહ્યું છે. એટલા માટે ‘અસંયતિને દાન આપવું પાપ છે.’ એવું ઉપદેશમાં કહેવાથી અંતરાય નથી લાગતી. જો ઉપદેશમાં અસંયતિને દાન દેવાનું કટુ ફળ જતાવવાથી અંતરાય લાગતી હોય તો મિથ્યા—દષ્ટિ વ્યક્તિ સમ્યગ્ દષ્ટિ કેવી રીતે બની શકે? ધર્મ અધર્મની ઓળખાણ કેવી રીતે થાય? ધર્મ અધર્મની ઓળખાણ તો સાધુના જતાવવાથી જ થાય છે.

તેરાપંથીઓના આ કથનાંનુસાર રાજ્ય પ્રદેશીના દાનશાળા ઓલવા બાબતના વિચારને પાપ જતાવવામાં કેશી શ્રમણને દોષ જાતની હરકત આવતી ન હતી. કેમકે કેશી શ્રમણની સામે રાજ્ય પ્રદેશી કોઇને કંઈ આપી રહ્યો ન હતો, માટે કેશી શ્રમણ ઉપદેશમાં રાજ્ય પ્રદેશીને એમ કહી શકતા હતા કે—

‘ તારો દાનશાલા ખોલીને સોને દાન કેવાનો વિચાર  
પાપ પૂર્ણ છે.’

જો સાધુઓ સિવાય અન્ય લોકોને દાન આપવું એ પાપ છે  
છતાં કેશી શ્રમણે આ પાપના કાર્યની ઝોળખાણુ રાજ પ્રદેશીને ન  
કરાવી, આ પાપનું ફળ રાજ પ્રદેશીને ન બતાવ્યું, તો તે સ્થિતિમાં  
કેશી શ્રમણ પોતાના કર્તવ્યમાં પતિત મનાત. કારણ કે, તેરાપંથી  
પોતે કહે છે કે, ‘ જો ઉપદેશમાં અસંપતિને દાન દેવાનું કદુ ફળ  
બતાવવાથી અંતરાય ધાગતી હોય તો મિથ્યા દષ્ટિ વ્યક્તિ સમ્મદષ્ટિ  
કેમ બની શકે? અને ધર્મ અધર્મની ઝોળખાણુ કેમ થઈ શકે?  
ધર્મ અધર્મની ઝોળખાણુ તો સાધુના બતાવવાથી જ થાય છે.’ આ  
અનુસાર કેશી શ્રમણનું કર્તવ્ય હતું કે, રાજ પ્રદેશી દાનશાલા  
ખોલીને સોને દાન આપવાનું ખોટું અને પાપમય જે કાર્ય કરવા  
છત્તતા હતા અને અંતમાં શાસ્ત્રના પાક પ્રમાણે જે કાર્ય રાજ  
પ્રદેશીએ સત્વર જ કરી નાખ્યું-દાનશાલા ખોલી-તે કાર્ય કરતાં તેઓ  
રાજ પ્રદેશીને શક્ત, તે કાર્યનું કલ્પનું ફળ બતાવત તથા રાજ  
પ્રદેશીને ધર્મ અધર્મની ઝોળખાણુ કરાવત.

કેશી શ્રમણે આ બધું ન કયું, માટે તેરાપંથીઓની દષ્ટિમાં  
કેશી શ્રમણ કર્તવ્યથી ભ્રષ્ટ બન્યા. પરંતુ કેશી શ્રમણ કર્તવ્યભ્રષ્ટ  
હતા એવું તેરાપંથી પણ કહેતા કે માનતા નથી. આ સ્થિતિમાં  
તેરાપંથીની આ દલીલ કાઢ કિંમતની નથી કે, રાજ પ્રદેશીનું દાન-  
શાલા વિષયક કથન સાંભળીને કેશી શ્રમણ કાંઈ બોલ્યા ન હતા. અને  
એટલા માટે રાજ પ્રદેશીનું દાનશાલાનું ખોલવું એ પાપ હતું.

કેશી શ્રમણ ન બોલવાથી અને કેશી શ્રમણે દાનશાલા વિષયક  
રાજ પ્રદેશીના વિચારની પ્રશ્નસા નહોતી કરી, તેથી જો રાજ પ્રદેશીનું  
દાનશાલાનું ખોલવું એ પાપ હોય, તો આનંદ આવકનું વ્રત અભિ-  
મહાદિતું સ્વીકારવું એ પણ પાપ જ કહેવાશે. કેમ કે આનંદ આવકે



અન્ય યુધ્ધ સાધુઓને દાન, સન્માન વગેરે ન આપવા તથા શ્રમણ નિર્મન્યને લોભન માણી આદિ આપવા આખતમાં જે અભિગ્રહ ભગવાન મહાવીર સામે કર્યો હતો, તે અભિગ્રહ કરવા છતાં પણ ભગવાન મહાવીર કાંઈ બોલ્યા ન હતા.

ભગવાન મહાવીરે આનંદ શ્રાવકના અભિગ્રહની પ્રશ્નસા કરી ન હતી. માટે તેરાપંથીઓ જેવી રીતે આનંદ શ્રાવકના અભિગ્રહને અર્થ સાધુ સિવાય અન્ય કોઈને પણ ન આપવાનો કરે છે, તેવી જ રીતે સાધુઓને આપવું તે પણ પાપ ગણાશે, કેમકે ભગવાને બંનેયની પ્રશ્નસા કરી ન હતી. એટલા માટે તેરાપંથી લોકો એમ માનતા નથી. એટલે કેશી શ્રમણે રાજ પ્રદેશીના દાનજ્ઞાલા આખતના વિચારનું સમ-થન નહોતું કર્યું, એટલા માટે રાજ પ્રદેશીનું એ કાર્ય પાપરૂપ જ હતું એવી તેરાપંથીઓની દલીલ લોકોને કેવળ ભ્રમમાં નાખવા માટે જ છે. પોતાનો હેતુ સિદ્ધ કરવા માટે નકામી દલીલ છે. તેમાં બીલકુલ તથ્ય નથી.

સારાંશ એ કે, સાધુ સિવાય અન્ય લોકોને દાન દેવામાં પાપ નથી. આ વાત તીર્થંકરોએ આપેલા દાનથી પણ સિદ્ધ થાય છે. અને ઉપર જ્ઞાનના જે એ પ્રમાણે આખ્યાં છે તેથી પણ સિદ્ધ થાય છે.

તેરાપંથીઓની એક બીજી દલીલ પણ છે. તેઓ પોતાની અનુ-કંપાની ૧૨મી ઢાળમાં કહે છે કે, જે સૌનેયા, ધનધાન્યાદિ અસંયતિ લોકોને આપવામાં તથા મરતા અસંયતિ જીવોને બચાવવામાં ધર્મ હોત, તો ભગવાન મહાવીરની પ્રજ્ઞમ વાણી નિષ્ફળ કેમ જત ? દેવતાઓ લોકોને સૌનેયા, ધનધાન્ય, રત્નાદિ આપીને તથા સમુદ્રમાં મરતી માછલીઓને બચાવીને ભગવાન મહાવીરની વાણી સફળ કરત. આ આખી ઢાળમાં તેમણે દેવતાઓના જ ઉદાહરણ લીધાં છે. તેમનું થોડું શું કશું ઉદાહરણ અર્થે અમે અહિં આપીએ છીએ.

જો જીવ બચાયા ધર્મ હુએ,  
 ઓ તો દેવતા રે આસાનજી,  
 અનંત જીવ બચાય ને વાણી  
 સફળ કરતા દેવ આનજી.  
 અસંયતિ જીવ બચાવીયાં  
 વલે અસંયતિ ને દિયા દાનજી  
 ઈશ કરતા વીર વાણી સફલી હુએ,  
 ઓ તો દેવતા રે આસાનજી.

અર્થાત્—જો જીવ બચાવવામાં ધર્મ હોત તો એ કાશં તો દેવતાઓ માટે સરળ હતું. દેવતા અનંત જીવોને બચાવીને ભગવાન મહાવીરની વાણી સફળ કરી દેત. અસંયતી જીવને દાન દેવાથી જો ભગવાન મહાવીરની વાણી સફળ થઈ શકત, તો તે કાશં દેવતાઓ માટે સામાન્ય હતું. દેવતાઓ આ કામ કરીને ધર્મના આચરણ દ્વારા ભગવાન મહાવીરની વાણી સફળ કરી શકતા હતા.

પરંતુ તે લોકોને એમ ખબર નથી કે, ભગવાન મહાવીરની પ્રથમ વાણી ખાલી કેમ ગઈ? ભગવાન મહાવીરને જે સમયે કેવળજ્ઞાન ઉત્પન્ન થયું, તે સંધ્યાનો સમય હતો અને જંગલ હતું. ભગવાને કેવળજ્ઞાન થતા જ, વાણી ફરમાવી, તે વખતે મનુષ્ય, મનુષ્યાણી અને તિર્યંચ, તિર્યંચાણી હતા નહિ; માટે જેવી રીતે ભગવાને ધર્મના એ એક કરીને આગાર અને અણુગાર ધર્મનું પ્રતિપાદન કર્યું, તે ત્યાગ—અત્યાખ્યાનરૂપ ચારિત્રધર્મ કોઈએ અંગીકાર કર્યો ન હતો, આ અપેક્ષાથી વાણી ખાલી ગઈ, એમ માનવામાં આવ્યું છે; નહિ કે દાનપુણ્ય અથવા જીવરક્ષાની અપેક્ષાએ. આ ઉપરથી પ્રાણી રક્ષા કે દાનપ્રદાન નિષિદ્ધ નથી થઈ શકતાં. આ ઉદાહરણ દ્વારા—દાનને ઉદાહરણની કુચુકિત રૂપ છે.

જે કામ દેવો નથી કરતા તે કામ મનુષ્યોને કરવા માટે પણ જો નિષિદ્ધ છે, પાપ છે, તો દેવો પણ સાધુઓને આહાર પાણી, વસ્ત્ર-પાત્રાદિ આપતા નથી, માટે મનુષ્યોને માટે પણ સાધુઓને આહાર પાણી આદિ આપવા તે નિષિદ્ધ અને પાપ ગણાયે, અને જો સાધુને દેવો આહાર પાણી નથી આપતા, ત્યારે તો મનુષ્યોને આહાર પાણી વગેરે આપવામાં પાપ નથી પણ લાભપ્રદ જ છે, તો કોઈ મરતા જીવને બચાવવો તથા દીન દુઃખી વગેરે જીવોને દાન પણ આપવું એમાં પાપ કદ રીતે હોઈ શકે! જૈન સિદ્ધાંત, દીનદુઃખી જીવોને દાન આપીને તેમને સહાયતા કરવી એવા વર્ણુનથી ભરપૂર છે અને તે વિષેનાં અનેક ઉદાહરણો સિદ્ધાન્તમાં વિઘ્નમાન છે.

## જીવ બચાવવામાં પાપ નથી

દાનની માફક જ જીવોને બચાવવામાં પાપ નથી, એમ સિદ્ધ કરવાનો પ્રયત્ન પણ સૂર્યને દીપક વડે સિદ્ધ કરવાના પ્રયત્ન સમાન છે. કેમકે જૈન જ્ઞાનનો પ્રાદુર્ભાવ મરતા જીવોને બચાવવા માટે જ છે, એ વાત પ્રસિદ્ધ છે. જ્ઞાન પણ આ જ બાબતનું સમર્થન કરે છે. ‘શ્રી પ્રથમ વ્યાકરણ મંત્ર’માં કહ્યું છે કે—

સર્વ જગજીવ રક્ષણ ક્યદ્દયાપ પાવયણ ભગવયા સુકહિયં ॥

અર્થાત—સમસ્ત જગતના જીવોની રક્ષા અને દયાને માટે જ ભગવાને પ્રવચન કહ્યું છે.

તેરાપંથી લોકો આ જ્ઞાનપાઠના વિષયમાં એમ કહે છે કે, દયા અને રક્ષાનો અર્થ એ છે કે, કોઈ જીવને ન મારવો, પરંતુ કોઈ મરતા જીવને બચાવવો એમાં દયા કે અનુકંપા નથી. જો કે તેરાપંથીઓનો આ અર્થ ગલત છે, પણ સમજણવાળો માણસ જાણે છે કે, બચાવવું એનો અર્થ રક્ષા છે, વ્યવહારમાં પણ રક્ષા શબ્દ એ જ અર્થમાં પ્રયુક્ત છે, અને દીકરામાં પણ રક્ષાનો અર્થ બચાવવું જ ક્યો છે, છતાં પણ તેરાપંથી લોકો એમ કહીને લોકોને ભ્રમમાં નાખે છે કે, કોઈને ન મારવું એ જ દયા અથવા રક્ષા છે. કોઈ મરતાને બચાવવો એ દયા કે રક્ષા નથી. તેમનું આ કથન કેવળ લોકોને ભૂલવામાં નાખીને, પોતાના મતનો પ્રચાર કરવા અર્થે જ છે.

જૈન શાસ્ત્ર અને જૈન શાસન મુખ્યતઃ મરતા જીવોની રક્ષા માટે જ છે. આ વાત અંગ્રેજ વિદ્વાન પણ માને છે. ઇતિહાસજ્ઞોનું પણ કથન છે કે, જૈન ધર્મ સંસારમાં દુઃખ પામતાં તથા મારી નાખવામાં આવતા જીવોને શરણ આપવા માટે જ છે. બુદ્ધિથી પણ વિચારી શકાય છે કે—જો જૈનધર્મ કોઈ મરતા પ્રાણીને બચાવવામાં પાપ માનતો હોત, તો તે પોતાના સમકાલીન પ્રતિસ્પર્ધી મૌદ્ધર્મ સાથે ટકી જ કેમ શકત ?

આ અર્થે બાબતો ઉપરાંત, શાસ્ત્રોમાં, મરતા જીવોને બચાવવા માટે આદર્શ રૂપે અનેક ઉદાહરણો પણ મળી આવે છે. જેમ કે—ભગવાન અરિષ્ટનેમિએ, મારી નાખવામાં આવનાર, બંધ કરેલા વાઙા (પીંજરા) માંથી પણજીવોને છોડાવ્યા હતા, આ વાત અમે પહેલા કહી ચયા છીએ. ભગવાન પાર્શ્વનાથે પણ આગમાં બળતાં નાગ-નાગણીને બચાવ્યા હતા, અને ભગવાન મહાવીરે પણ યજ્ઞમાં થનારી પશુહિંસાનો જળરસ્ત વિરોધ કરીને, તે જીવોનું રક્ષણ કરાવ્યું હતું આ સિવાય, ભગવાન મહાવીરે તેજુલેસ્થાથી બળતા ગૌશાલકને બચાવ્યો હતો, તેનો શાસ્ત્રમાં સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ છે. આ પ્રમાણે ત્રણ ઉદાહરણો તો તીર્થંકરોના જ છે, જેથી એ સિદ્ધ થાય છે કે, મરતા જીવને બચાવવામાં પાપ નથી, પરંતુ જૈન ધર્મનો મુખ્ય સિદ્ધાન્ત છે. જો મરતા જીવને બચાવવો એ પાપ હોત, તો તીર્થંકર ભગવાન પોતે એ પાપ કેમ કરત ?

તેરાપંથી લોકો આ ત્રણ પ્રમાણોને માટે પણ કાંઈ ને કાંઈ કહી શકીને લોકોને બુલાવવામાં નાખે જ છે. ભગવાન અરિષ્ટનેમિને માટે કહે છે કે—તે જીવોની હિંસા ભગવાન અરિષ્ટનેમિના નિમિત્તે જ થઈ રહી હતી, તેથી જ ભગવાન અરિષ્ટનેમિએ તે જીવોની હિંસાનું પાપ પોતાને માટે માન્યું અને તે પાપને ઠાવ્યું. ભગવાન મહાવીરને માટે તેઓ કહે છે કે, ગૌશાલકને બચાવોને ભગવાન મહાવીરે બુદ્ધ કરી. તેરાપંથીઓએ ભગવાન અરિષ્ટનેમિ અને ભગવાન મહાવીરના જીવરક્ષા

વિષયક આદર્શોને મિટાવી દેવા માટે પેતાના ‘ભ્રમ વિશ્વસક’ નામક અન્યના અનેક પૃષ્ઠો લખ્યા છે અને ‘અનુકંપાની ઢાળો’માં બે ત્રણ પૂરી ઢાળો આ જ વિષયને લઈને રચી છે કે ભગવાન મહાવીરે ગૌસા-લકને બચાવોને બચાંકર બૂલ કરી હતી. એ જ પ્રમાણે ભગવાન પાર્શ્વનાથને માટે પણ તેઓ કહે છે કે—

નાગ નાગિની હુંતા બલતા લકડા મેં,  
ત્યાંને પાર્શ્વનાથજી કાઢયા કહે વારે;  
અગ્નિ મેં બલતાં ને રાખ્યા જીવતા,  
પાણી અગ્નિ આદિક જીવાં ને મારે;  
એ ઉપકાર સંસાર રોઠ

(અનુકંપા ઢાળ ૧૧ મી)

અર્થાત—પાર્શ્વનાથજીએ આગમાં બળતાં નાગ-નાગણીને બહાર કાઢીને તેમને જીવતા રાખ્યા, આ કાર્યમાં ભગવાન પાર્શ્વનાથજીએ આગ અને પાણીના જીવોની હિંસા કરી, માટે આ ઉપકાર સંસારનો છે અથવા પાપ છે. x

આ રીતે ત્રણેય તીર્થંકરો દ્વારા સ્થાપિત જીવરક્ષા વિષયક આદર્શોને તેરાપંથીઓ પાપ માને છે. આ સંબંધમાં તેરાપંથીઓની દલીલો બ્યર્થ જેવી છે. આ સંબંધી તેમની દલીલોનું ખંડન કરવામાં પડવું એ આપણા સમય બગાડવા જેવું છે. તેમની દલીલો બુદ્ધિહીન અને અબજુ મનુષ્યોને બલે ભ્રમમાં નાખી શકે, પરંતુ બુદ્ધિમાન લોકો ભ્રમમાં પડતા નથી, બુદ્ધિમાનો માટે તેમની દલીલોનું ખંડન કરવા માટે એક જ દલીલ પર્યાપ્ત છે જે અમે નીચે લખીએ છીએ.

xઅમે બતાવી ચૂક્યા છીએ કે, તેરાપંથી લોકો ‘સંસારના ઉપકારને’ સંસારમાં જન્મ મરણ કરાવનાર ‘પાપ’ માને છે.

તીર્થંકરોને મતિજ્ઞાન, શ્રુતજ્ઞાન અને અવધિજ્ઞાન એ ત્રણ જ્ઞાન જન્મથી જ હોય છે. એટલા માટે આ કાળના તેરાપંથી સાધુઓની અપેક્ષાએ તેમનું ધાર્મિકજ્ઞાન ઓછું તો હોઈ શકે જ નહિં. કારણ કે શ્રુતજ્ઞાન ચૌદ પૂર્વધારીઓને જ હોય છે, તેમને જ સર્વાશ્વર સન્નિપાતી કહે છે. બાકી મધ્ય શ્રુતજ્ઞાનથી અપૂર્ણ છે. તેરાપંથી સાધુઓમાં એ જ્ઞાન પણ પૂરા નથી. આવી સ્થિતિમાં ભગવાન તીર્થંકરો દ્વારા કરવામાં આવેલાં જીવરક્ષાનાં કાર્યોને પાપ કે બૂલ કહેવાની યોગ્યતા તેરાપંથીઓમાં ક્યાંથી આવી ગઈ?

તેરાપંથીઓની આ અનાધિકાર ચેષ્ટાથી તો જાણી શકાય છે કે, તેરાપંથીઓમાં તીર્થંકરોથી પણ વધારે જ્ઞાન હોવું જોઈએ. પરંતુ છે શ્રુત જ્ઞાનને યથાતથ્ય સમજવાની બુદ્ધિનું દેવાળું! કેમ કે ભગવાન અરિષ્ટનેમિની બૂલ તેમની પછીના કોઈ તીર્થંકર જાણી ન શક્યા, ભગવાન પાર્શ્વનાથનું પાપ ભગવાન પાર્શ્વનાથ પોતે અથવા ભગવાન મહાવીર ન જાણી શક્યા, અને ભગવાન મહાવીરની બૂલ ભગવાન મહાવીરને પોતાના અંત સુધી પણ ન દેખાણી, પણ તેરાપંથી સાધુ ત્રણેય તીર્થંકરોની બૂલ અને તેમનું પાપ જાણી ગયા; માટે તેરાપંથીઓ તીર્થંકરો કરતાં પણ વધારે જ્ઞાની ઠર્યાં! તીર્થંકરોના પણ ગુરૂ ઠર્યાં!

એક બાબત બીજી પણ છે. ભગવાન અરિષ્ટનેમિ, ભગવાન પાર્શ્વનાથ અથવા ભગવાન મહાવીર જે બૂલ કરી હતી, તેમણે પોતાની તે બૂલનો સ્વીકાર કરીને જનતાને સાવધાન કરી દેવી જોઈતી હતી કે, અમે આ બૂલ કરી છે, પણ તમે કોઈ આ બૂલ ન કરતા. એવામાં ઓછું, જે શ્રાવકોએ ભગવાન તીર્થંકર જાણે ત્રણ અંગીકાર કર્યા હતા તે શ્રાવકોને તો તેઓએ પોતાની આ બૂલથી પરિચિત કરી દેવા જોઈતા હતા.

“ધર્મ અધર્મની ઝોળખાણુ સાધુ જ કરાવે છે” + એવા તેરાપંથીના કથનાનુસાર તો, ભગવાન મહાવીરનું એ કર્તવ્ય હતું કે, શ્રાવકોને અધર્મની ઝોળખાણુ કરાવવા માટે, શ્રાવકોના અતિચાર ખતાવવાની સાથે જ એ પણ કહી દેત કે “કોઈ મરતા જીવને બચાવવામાં પાપ છે, માટે આ પાપથી પણ બચો,” એટલા માટે શું તેરાપંથીઓની માન્યતાનુસાર ભગવાન મહાવીરને કર્તવ્યથી પતિત માનવા ઉચિત ગણાયે ? આ બાબતો કોઈ પણ જૈન સ્વીકારી શકે નહિં. એટલા માટે આ નિશ્ચય પર આવી શકાય છે કે, તેરાપંથીઓની આ વિષયની દલીલો જૂઠી છે, લોકોને ભ્રમમાં નાખનારી છે અને આ રીતે લોકોના હૃદયમાંથી કરુણા કાઢી નાખવા માટે છે.

જીવને બચાવેો એ પાપ નથી પરંતુ અનુકંપા છે, રક્ષા છે. આ વાત ‘જ્ઞાતાસૂત્ર’માં મેઘકુમારના અધિકારથી પણ સિદ્ધ છે. ‘જ્ઞાતાસૂત્ર’માં કહ્યું છે કે—ભગવાન મહાવીરે મેઘકુમારને ૨૫૪ જ કહ્યું હતું કે—હે મેઘકુમાર, તેં હાથોના ભવમાં પ્રાણબૂત જીવસત્ત્વની અનુકંપા કરી હતી, તે સસલાની રક્ષા માટે તો તેં ૨૦ પ્રહર સુધી પમ ઉચો રાખીને તારા શરીરનું જ બહીરાન આપી દીધું હતું, તેથી જ સમકિતરત્ન પ્રાપ્ત થયું, સંસાર પરિમિત થયો, મનુષ્યજન્મ, રાજ વૈભવ આદિ પ્રાપ્ત થયાં અને અંતમાં તું સંયમ લઇ શક્યો. જો જીવરક્ષામાં પાપ હોત, તો ભગવાન મહાવીર જીવરક્ષાનું આ પરિણામ કેમ ખતાવત ?

મેઘકુમારના ઉદાહરણને માટે પણ તેરાપંથી લોકો એક નકામી દલીલ કરે છે. તેઓ કહે છે કે—મેઘકુમારે હાથોના ભવમાં સસલાને માયું ન હતું, તેથી જ તેને મનુષ્યજન્મ મળ્યો, પરંતુ હાથોના

---

+ જુઓ ‘ભ્રમ-વિશ્વસન’ પૃષ્ઠ ૫૦-૫૧ જેનું અવતરણ અમે પાછળના પ્રકરણમાં આપી ચૂક્યા હોએ.



મંડળમાં જે ધણા જીવોએ આવીને આશ્રય લીધો હતો, તેથી તો હાથીને પાપ જ લાગ્યું. સમજવામાં નથી આવતું કે, તેરાપંથી લોકો આ દલીલ શા આધારે લેવી કરે છે ? એક કવિએ કહ્યું છે:—

અતિ રમણીયે કાલ્યે પિશુનો દુષણમન્વેષયતિ ।

અતિ રમણીયે વપુષિ જ્ઞાનમિવ મહિકા નિકરઃ ॥

અર્થાત—જેવી રીતે ખૂબ જ સુંદર શરીરમાં માખી કેવળ ‘ધા’ની જ શોધ કરે છે તેવી જ રીતે સુંદર અને રમણિય કાવ્યમાં ધૂર્ત લોકો દોષ જ શોધ્યા કરે છે.

આ પ્રમાણે સર્વજ્ઞ દ્વારા પ્રતિપાદિત કરુણાથી ભરેલાં શાસ્ત્રોમાં પણ તેરાપંથી લોકો ‘પાપ જ પાપ’ શોધ્યા કરે છે. આમ કરવાનું કારણ કાં તો તેમનો સ્વભાવ જ એવો છે અથવા તેમને પોતાના મતનો પ્રચાર કરવાની સ્વાર્થશુદ્ધિ છે. જો એમ ન હોત તો તેરાપંથી લોકો દયા અને દાનમાં પાપ સિદ્ધ કરવા માટે મહાપુરુષો દ્વારા બતાવવામાં આવેલા આદર્શોને વિકૃત બનાવવાનો પ્રયત્ન જ શા માટે કરત ?

જો કે તેરાપંથીઓની મેલકુમારના ચરિત્રના વિષયમાં આપવામાં આવતી દલીલ ખીલકુલ ખોટી જ છે, છતાં પણ અણસમજણવાળા મનુષ્યોને ભ્રમથી બચાવવા માટે અમે તેમની દલીલનો સંક્ષિપ્ત ઉત્તર આપીએ છીએ.

શાસ્ત્રમાં એવું ક્યાંય નથી આવ્યું કે, હાથીએ એક સસલાને નહોતો માર્યો એથી જ તેને મનુષ્યજન્મ આદિ પ્રાપ્ત થયાં હતાં. તે માટે ભગવાન મહાવીરે સ્પષ્ટ જ કહ્યું છે કે—

પ્રાણાણકમ્પયાપ મુયાણકમ્પયાપ જીવાણકમ્પયાપ  
સત્ત્વાણકમ્પયાપ ।

અર્થાત્—પ્રાણી, જૂત, જીવ અને સત્ત્વની અનુકંપાથી તને સમ્યક્ત્વ અને મનુષ્ય જન્મ વગેરે મળ્યાં.

ભગવાન મહાવીરે એમ ન કહ્યું કે, તારા મંડળમાં ખીજ જે જીવો આવીને રહ્યા હતા તે બચવાથી તને પાપ લાગ્યું આ સિવાય જાત્રના પાઠ પ્રમાણે હાથોએ એક યોજનનું મંડળ બનાવ્યું હતું. તે એક યોજન ( ચાર ગાઉ )નાં મંડળમાં હાવાનજથી બચવા માટે એટલા બધા જીવો આવોને ઘૂસી ગયા હતા કે, કયાંય થોડીક પશુ જગ્યા બાકી ન હતી, એથી સસલું અહિં તહિં લાયનું માર્યું ફરતું હતું, તેને બેસવા માટે જગ્યા મળી નહોતી, અને એટલામાં જ હાથોએ પોતાનો પત્ર ખાબ ખણુવા માટે ઉંચો કર્યો કે તરત જ તે ખાલી જગ્યામાં સસલું બેસી ગયું.

જુદ્ધથી વિચારવાની વાત છે કે, હાથીના તે મંડળમાં કેટલા જીવો બચ્યા હશે ? હાથોએ પોતાના મંડળમાં તે અસંખ્ય જીવોને આશ્રય આપ્યો, એ કારણે તેરાપંથીઓની માન્યતાનુસાર તો હાથીને કેટલું પાપ લાગતું જોઈએ ! થોડીવારને માટે તેરાપંથીનું આ કથન માની પશુ લઈએ કે, એક સસલાને ન મારવાથી જ હાથીને મેઘ-કુમારનો ભવ પ્રાપ્ત થયો હતો, તો તેની સાથે જ એમ પણ માનવું પડશે કે, હાથીના મંડળમ જે અસંખ્ય જીવો બચ્યા હતા, તે બધી જવાથી હાથીને જે પાપ લાગ્યું હતું તેના દુષ્પરિણામે કયું ફળ મળ્યું ? હાથીને પ્રુણ કે ધર્મ થયો એક સસલાને ન મારવાથી અને પાપ થયું અસંખ્ય જીવો બચવાથી ! આ પ્રમાણે ધર્મ ચા પ્રુણની અપેક્ષાએ પાપ જ ધક થયું. આવી રીતિમાં હાથીને મેઘકુમારનો જન્મ મળવાનું કયું કારણ હ

આ ઉપરાંત, જે ખીજ જીવો બચ્યા એ પાપ હતું, તો ભગવાન મહાવીરે કહી દેત કે, તેં સસલાને ન માર્યું તેથી તને ધર્મ કે પ્રુણ થયું, પરંતુ અન્ય જીવોને તેં તારા મંડળમાં આશ્રય આપ્યો, તેથી તને પાપ નું પરિણામ તારે આ પ્રકારે ભોગ-

વળું પડશે. ભગવાને આ પ્રમાણે નહિ કહેતાં, એમ જ કહ્યું કે, પ્રાણી-  
જાત જીવ સર્વની અનુકંપાથી તે સમ્યક્ત્વ પ્રાપ્ત કર્યું, સંસાર મર્થો-  
દિત કરી દીધો અથવા સંસારના જન્મમરણો ધટાડી દીધાં. આવી  
સ્થિતિમાં તેરાપંથીઓ દ્વારા આ બાબતમાં કરવામાં આવતી દલીલ  
બીજીકુલ ખોટી જ હરે છે.

કોઈ મરતા જીવને બચાવવામાં પાપ છે એમ સિદ્ધ કરવા માટે  
તેરાપંથી લોકો એક વધુ દલીલ કરે છે. તેઓ કહે છે કે, કોઈ મરતાંને  
બચાવવામાં, કોઈ તરસ્યાને પાણી પાવામાં અથવા કોઈને કષ્ટ મુક્ત  
કરવામાં અગ્નિ, પાણી આદિ અસંખ્ય સ્થાવર જીવોની હિંસા થાય  
છે, એટલા માટે કોઈ મરતાને બચાવવો, પાણીમાં ડૂબતાને કે આગમાં  
બળતાને બહાર કાઢવો અથવા કોઈ તરસ્યાને પાણી પાવું એ પાપ  
છે. જેમ તેઓ ભગવાન પાશ્વનાથની બાબતમાં કહે છે કે—ભગવાન  
પાશ્વનાથે આગમાં બળતાં નાગ-નાગિનીને બચાવવામાં અગ્નિ અને  
પાણીના જીવોની હિંસા કરી હતી, આ માટે તેમનું એ કાપું પાપ હતું.

આ પ્રમાણે તેરાપંથી લોકો, કોઈની રક્ષામાં થતી સ્થાવર  
જીવોની હિંસાને કારણે જ જીવને બચાવવો એ પાપ ગણ્યો, તો પછી  
એવાં ધણાં કામો પાપમાં જ ગણ્યાશે. આ માન્યતાનુસાર જેમકે અમે  
પહેલાં બતાવી ચૂક્યા છીએ કે, સાધુનું પ્રતિજ્ઞાન કરવું પણ પાપ  
ગણ્યાશે, સાધુએ રજોદરણુ રાખવો એ પણ પાપ ગણ્યાશે, સાધુના  
દર્શન એ પણ પાપ ગણ્યાશે અને તે એટલે સુધી કે તીર્થંકરના દર્શન  
કરવા એ પણ પાપ ગણ્યાશે. કેમકે આ બધાં કામોમાં પ્રારંભમાં  
એકેન્દ્રિય જીવોની હિંસા થાય છે જ, બદકે ક્યારેક ક્યારેક ત્રસજીવોની  
પણ હિંસા થઈ જાય છે.

ચાલવા-ફરવામાં એકેન્દ્રિય તથા ત્રસ જીવની હિંસા થાય છે,  
એ વાત માનવાનો કોઈ ઇન્કાર ન કરી શકે. જો આ જાતની  
હિંસાને કારણે જ મરતા જીવને બચાવવામાં અને દુઃખી જીવને દુઃખ-

મુક્ત કરવામાં પાપ છે, તો પછી સાધુ અને તીર્થ' કરના દર્શન કરવામાં પાપ હરશે. અને જે પ્રારંભિક હિંસા થતી હોવા છતાં પણ સાધુને માટે પ્રતિલેખન (પડિલેહણ) કરવું, સાધુને માટે રજોહરણનો ઉપયોગ કરવો, અને સાધુ તથા તીર્થ' કરના દર્શન કરવા એ પાપ નથી, તો પછી પ્રારંભિક હિંસાને કારણે કોઈ મરતા જીવને બચાવવો અથવા કોઈ કષ્ટ પામતા જીવને કષ્ટમુક્ત કરવો એ પાપ કેમ બની જાય ?

આ બધી બાબતો પર વિચાર કરવાથી સ્પષ્ટ છે કે, કોઈ મરતા જીવને બચાવવામાં કે કોઈ કષ્ટ પામતા જીવને કષ્ટમુક્ત કરવામાં પાપ નથી. આ કારણે પાપ બતાવવા માટે તેરાપંથી લોકોની શ્રદ્ધા ઈલીલો કેવળ એ લોકોને ભ્રમમાં નાખી પોતાના મતમાં લાવવા માટે છે કે જે લોકો શાસ્ત્રને પૂરી રીતે જાણતા નથી, અથવા તેરાપંથીઓની ઈલીલોનો જવાબ આપવાની જેમનામાં શક્તિ નથી.

તેરાપંથી સાધુ કહે છે કે, ' અમે મારવાવાળાને પાપથી બચાવવા માટે ઉપદેશ આપીએ છીએ, મરતા જીવને બચાવવા માટે ઉપદેશ આપતા નથી. સાધુનું એજ કર્તવ્ય છે કે, તે મારનારને પાપથી બચાવવા માટેનો ઉપદેશ આપે, પરંતુ મરનારની રક્ષા માટે ઉપદેશ ન આપે. કેમકે મરનારની રક્ષા કરવી એ પાપ છે.'

તેરાપંથીઓનું આ કથન તદ્દન ખોટું અને શાસ્ત્ર વિરુદ્ધ છે, એ સિદ્ધ કરવા માટે અમે એક એવું પ્રમાણ આપીએ છીએ કે, જેથી એ સ્પષ્ટ થશે કે, સાધુનું કર્તવ્ય મારનાર તથા મરનાર એ બંનેયના કલ્યાણ માટે ઉપદેશ દેવાનું છે. એ જ પ્રમાણે આવકનું પણ કર્તવ્ય છે કે, તેઓ મરતાં તથા કષ્ટ પામતાં જીવને બચાવવાનો અને કષ્ટમુક્ત કરવાનો પ્રયત્ન કરે.

'રામપ્રસેણી' સૂત્રમાં રાજ પ્રદેશીનું વર્ણન આવ્યું છે. સૂત્રાનુસાર, રાજ પ્રદેશી નાસ્તિક હતો. તે 'આત્મા નથી' એમ માનતો

હતો. આ કારણે તે અનેક દ્વિપદ (મનુષ્ય, પત્ની વગેરે), ત્રીપદ— (પશુ આદિ) ચત્ર પશુ પક્ષી અને સરીસૃપ (સાપ આદિ) પણ વચરનાં જીવો 'ને મારી નાખતો હતો. બ્રાહ્મણ, મિશ્ત્રુક આદિની બીજ પશુ છીનવી લેતો હતો તથા પોતાના તમામ રાજ્યને તેણે ખૂબ જ દુઃખી કરી દીધું હતું.

પ્રદેશી રાજ્યને ચિત્ત નામનો પ્રધાન હતો. તે બાર વ્રતધારી આવક હતો. રાજ્ય પ્રદેશી દ્વારા ચિત્ત અત્યાચારથી જનતાને બચાવવા માટે ચિત્ત પ્રધાને એકવાર દેશી સ્વામીને કહ્યું કે, હે દેવાનુપ્રિય ! આપ જો રાજ્ય પ્રદેશીને ધર્મ સંભળાવો તો પ્રદેશી રાજ્યને તથા (તેના હાથથી મરનાર) ધણાં દ્વિપદ, ત્રીપદ, ચત્ર, પશુ, પક્ષી અને સરીસૃપ વગેરેને ખૂબ જ ગુણ્યયુક્ત ફળ (લાભ) થશે. હે દેવાનુપ્રિય ! આપ જો રાજ્ય પ્રદેશીને ધર્મ સંભળાવો તો પ્રદેશી રાજ્યની સાથે જ ધણા અમણ, માહણ અને મિશ્ત્રુકોને ગુણ્યયુક્ત ફળ (લાભ) થશે. અને આ પ્રમાણે હે દેવાનુપ્રિય ! રાજ્ય પ્રદેશીની સાથે જ સમસ્ત જનપદ (સંપૂર્ણ રાજ્ય) ને બહુ જ લાભ થશે.

કેશી અમણને આ પ્રાર્થના તે ચિત્ત પ્રધાને કરી હતી, જે બાર વ્રતધારી આવક હતો અને ધર્મ તથા અધર્મને સારી રીતે જાણતો હતો. ચિત્ત પ્રધાન આવક હતો એ વાત 'રામ પ્રસેણી' સૂત્રમાં સ્પષ્ટ કહી છે અને 'રાય પ્રસેણી' સૂત્રથી એ પણ સ્પષ્ટ છે કે, ચિત્ત પ્રધાનની આ પ્રાર્થનાનો સ્વીકાર કરીને, કેશી સ્વામીએ શ્વેતાશ્વિના નમરીમાં પધારીને રાજ્ય પ્રદેશીને ધર્મનો ઉપદેશ આપ્યો હતો. તથા તેને આવક બનાવ્યો હતો. જો મરતા જીવને બચાવવામાં અથવા કષ્ટ પામતાં જીવને કષ્ટ મુક્ત કરવા-કરાવવામાં પાપ હોત, તો ચિત્ત પ્રધાન કે જે આવક હતો તે આ પ્રકારનું પાપ કાર્ય કરવા-કરાવવા માટે કેશી સ્વામીને પ્રાર્થના જ કેમ કરત ? અને કેશી સ્વામી ચિત્ત પ્રધાનની આ પ્રાર્થના સ્વીકારત જ કેમ ?

શાસ્ત્રના આ વર્ણનથી પણ સ્પષ્ટ છે કે, મરતા જીવને અચાવવદ તથા કષ્ટ પામતા જીવને કષ્ટ મુક્ત કરવા માટે ઉપદેશ આપવો એ સાધુનું કર્તવ્ય છે અને આ જ પ્રમાણે આવકનું પણ કર્તવ્ય છે કે તે મરતા જીવને અચાવવાનો અને કષ્ટ પામતા જીવને કષ્ટમુક્ત કરવાનો પ્રયત્ન કરે. જો એમ ન હોત, તો ચિત્ત પ્રધાન પશુ પક્ષી, બાહ્ય બિખારી અને દેશ વગેરેને લાગ થવાની વાત કેશી શ્રમણને ન કહેત, અને કેશી શ્રમણ ચિત્ત પ્રધાનની વાતનો સ્વીકાર પણ ન કરત.

શાસ્ત્રમાં અભયદાનને સર્વથી શ્રેષ્ઠ દાન કહ્યું છે. છતાં તેરાપંથી લોકો કહે છે કે, કોઈ જીવને ન મારવો એ જ અભયદાન છે, કોઈ મરતા જીવને અચાવવો એ અભયદાન નથી. તેમનું આ કથન શાસ્ત્રથી પણ વિરુદ્ધ છે તેમજ યુક્તિથી પણ વિરુદ્ધ છે. આપવું તેનું નામ દાન છે. ન આપવાનું નામ દાન છે જ નહિ. જો આપ્યા વિના જ દાન થઈ શકતું હોય, તો તો સાધુને આદાર પાણી આપ્યા વિના જ, માત્ર સાધુને કષ્ટ ન દેવાથી જ સુપાત્રદાન પણ થઈ જશે. પરંતુ તેરાપંથીઓ સુપાત્રદાન માટે તો એમ માનતા નથી કે સાધુને કષ્ટ ન દેવા માત્રથી જ સુપાત્રદાન થઈ શકે છે, અને અભયદાનને માટે કહે છે કે, કોઈને ભય ન આપવાથી જ અભયદાન થઈ જાય છે.

જો તેરાપંથીઓનું આ કથન યોગ્ય હોય, તો તો સ્થાવર જીવો સૌથી વધારે અભયદાન આપનારા સિદ્ધ થશે. કેમકે પૃથ્વી-કાષિક, જલકાષિક અને વનસ્પતિ કાષિક જીવો કોને ભય આપે છે? એટલા માટે કોઈ જીવને ભય ન આપવાનું નામ જ અભયદાન નથી. પરંતુ ભય પામતા જીવોનો ભય મટાડવો તેનું જ નામ અભયદાન છે.

‘સૂયગડાંમ’ સૂત્રના પ્રથમ શ્રુતસ્કંધના છઠ્ઠા અધ્યયનમાં ‘વાણાણં સેટું અમયપ્પયાણં’ પાઠ આવેલો છે. તેની વ્યાખ્યા કરતાં, દીકાકારે સ્પષ્ટ લખ્યું છે કે, ‘જે માગી રહ્યો છે તેના પોતાના તથા

માગનારના અનુગ્રહને સારૂ, તેણે માગેલી ચીજ આપવી એનું નામ દાન છે. આપું દાન અનેક પ્રકારનું છે, જેમાં અભયદાન સર્વથી શ્રેષ્ઠ છે. કારણ કે, અભયદાન, તે મરતાં પ્રાણીઓના પ્રાણોનું દાન કરે છે કે જે પ્રાણીઓ મરવા ઇચ્છતા નથી, પરંતુ જીવિત રહેવાની ઇચ્છા રાખે છે. મરતા પ્રાણીને એક તરફ કરોડોનું ધન આપવામાં આવે અને બીજી તરફ જીવન આપવામાં આવે તો તે, ધન ન લેતાં જીવન જ થયે છે. દરેક જીવને જીવન સૌથી વધુ પ્રિય છે, એથી જ અભયદાન સર્વ દાનમાં શ્રેષ્ઠ છે.

વ્યવહારમાં પણ અભયદાનનો અર્થ જાયબીતને જાયરહિત બનાવવાનો જ કરવામાં આવે છે. કોય વજેરેમાં પણ અભયદાનનો અર્થ એજ છે. આવી રીતિમાં તેરાપંથીઓનું આ કથન સર્વથા અસંગત છે કે, જાયબીતને જાયમુક્ત કરવો તે અભયદાન નથી; પરંતુ કોઈને જાય ન પમાડવો તેનું નામ અભયદાન છે. થોડી બુદ્ધિવાળી વ્યક્તિ પણ સમજી શકે છે કે, ન આપવું એનું નામ 'દાન' કેવી રીતે હોઈ શકે ? આપવું એનું નામ જ દાન છે. 'અભય' આપવું તેને જ અભય-દાન કહેવાય છે, અને અભયદાનને પાત્ર એ જ છે કે જે જાય પામી રહ્યો છે. શિયાળ સિંહને મારી ન શકે તો શું તેનું નામ અભયદાન કહેવાશે ખરું ? એ તો એક નકામી વાત છે.

## તેરાપંથીઓની કેટલીક ભ્રમોત્પાદક યુક્તિઓ અને તેનું સમાધાન



હવે અમે તેરાપંથીઓની કેટલીક એવી યુક્તિઓ બતાવીએ છીએ કે, જે તેરાપંથી સાધુઓના હૃદયમાંથી જ્ઞાન પ્રત્યેની શ્રદ્ધા દૂર કરવાના કામમાં લાવવામાં આવે છે. તે સાથે જ તે કુયુક્તિઓનો કાંઈક જવાબ પણ આપીએ છીએ, જેથી જનતા તેમની કુયુક્તિઓના કુંદામાંથી બચી શકે.

( ૧ )

ધન આપીને જીવ બચાવવો તે બહિષ્કાર કરાવીને જીવ બચાવવા સમાન જ પાપ છે. એમ બતાવવાને માટે તેરાપંથી એક ઠેવી બીણી કુયુક્તિ આપે છે, તે સાંભળો. તેરાપંથી કહે છે—

દોય વેશ્યા કસામ વાડે ગઈ,

કરતા દેખી હો જીવાં રા સંહાર;

દોનોં જણિયાં મતો કરી,

મરતાં રાખ્યા હો જીવ દોય હબાર.

એક ગહનો દેઈ આપનો,

તિન છુડાયા હો જીવ એક હબાર;



ફળ છુટાયા ઇશુ વિષે,

એક હાયડો સૂં ચોથો આશ્રવ સેવાડ.

એકજી સેવાચો આશ્રવ પાંચમો,

તો ઉણુ ફળ હો ચોથો આશ્રવ સેવાય,

ફેર પડ્યો ઇતો ઇશુ પાપ મે,

ધર્મ હોસી હો તે તો સરીખો થાય.

( અનુકંપા ઢાળ ૭ મી )

અર્થાત—મે વેશ્યાઓ કસાઈખાનામાં મછ. ત્યાં બધા જીવોને સંહાર થતો જોઈને, બંનેએ સલાહ કરી અને મે હજાર જીવોને મરતાં બચાવ્યા. એક વેશ્યાએ તો પોતાનાં આબૂપણુ આપીને એક હજાર જીવ બચાવ્યા, અને બીજી વેશ્યાએ કસાઈખાનાના એક મે પુરુષો સાથે ચોથા આશ્રવ ( અપ્રત્યક્ષ અથવા વ્યભિચાર ) નું સેવન કરાવી એક હજાર જીવ બચાવ્યા. આમાં એક વેશ્યાએ ધરણું આપીને પાંચમા આશ્રવ ( પરિગ્રહ ) નું સેવન કરાવ્યું અને બીજીએ ચોથા આશ્રવ ( વ્યભિચાર ) નું સેવન કરાવ્યું. આ બંનેના પાપમાં શું અંતર રહ્યું ? જો ધર્મ હોય તો બંનેને સરખો જ ધર્મ થયો.

તેરાપંચીઓને કહેવાને અગ્નિપ્રાય એ છે કે, ધન આપવું એ પાંચમા આશ્રવનું સેવન કરાવવા બરાબર છે અને વ્યભિચાર કરાવવો એ ચોથા આશ્રવનું સેવન કરાવવા બરાબર છે. એટલા માટે જો ધન આપીને જીવ બચાવવો એ પણ ધર્મ છે, કારણ કે ધન આપવું એ આશ્રવનું સેવન કરાવવા બરાબર છે. અને વ્યભિચાર કરવો એ પણ આશ્રવનું સેવન કરાવવા બરાબર છે. બંનેય આશ્રવ છે માટે જો ધન આપીને જીવ છોડાવે, કે વ્યભિચાર કરીને જીવ છોડાવે, બંને સરખું જ છે.

કેવી અસંબંધતામૂલક અને મજેદાર યુક્તિ છે ! આ કુયુક્તિની

આગળ તો લગ્નને પણ લગ્નિજ્જત બની જવું પડે છે. આ યુક્તિ કાંઈ બીજાની પણ નથી. પરંતુ તેરાપંથ સંપ્રદાયના મૂળ સંસ્થાપક શ્રીમાન બીષણજી સ્વામીની પોતાની કહેલી છે. આ નિર્ગંજતાપૂર્ણ યુક્તિનો આશ્રય લેવા માટે અમે વિવશ છીએ; કારણ કે એવું જ ઉદાહરણ ઉપરોક્ત યુક્તિના બરાબર પ્રત્યુત્તર સમાન છે.

માની લ્યો કે, તેરાપંથી સંપ્રદાયના પૂજ્યશ્રીનું ચાતુર્માસ કોઈ શહેરમાં છે. તેમના દક્ષિનાર્થે જઈને સેવાભક્તિ કરવાનો લાભ લેવાની એ શ્રાવિકાઓની ઈચ્છા થઈ. આખરે તેમણે સેવામાં જવાનો નિશ્ચય કર્યો. પરંતુ બંને પાસે ખર્ચ ન હતો એટલે તેમાંની એક શ્રાવિકાએ તો પોતાનું ઝવેરાત વેચીને તે રૂપિયાથી ટીકીટ લીધી. પરંતુ બીજાએ વિચાર્યું કે રૂપિયા આપવા એ તો પાંચમા આશ્રવનું સેવન કરાવવા સમાન છે અને બહિચાર સેવન કરવું એ ચોથા આશ્રવનું સેવન કરવા સમાન છે. પાપ તો બંનેય છે અને બરાબર છે, બંને બહિચારથી પણ ધનનો નાશ આગળ છે અથવા બહિચારનો ચોથો અને ધનનો પાંચમો આસ્રવ છે. એવી રીતિમાં નકામું ઝવેરાત શા માટે ગૂમાવવું ? એવો વિચાર કરીને, તેણી આ પ્રકારના બ્યવહારથી રોશનવાળાને પ્રસન્ન કરીને ગાડીમાં બેસી ગઈ અને જ્યાં જ્યાં પ્રસંગ આવ્યો ત્યાં ત્યાં આ પ્રકારના બ્યવહારથી પસાર થતી ગઈ. આવી રીતે તે બંનેય શ્રાવિકાઓ પૂજ્યશ્રીની સેવામાં પહોંચી. પહોંચ્યા પછી એક શ્રાવિકાએ પૂજ્યશ્રીને અરજ કરી કે આ મારી સાથેની બાઈ મૂર્ખ છે. તેણે પાંચમા આશ્રવનું પણ સેવન કરાવ્યું અને ધરણું પણ ગૂમાવ્યું. પરંતુ મેં તો ચતુર્થ આસ્રવનું જ સેવન કર્યું અને ધન બચાવી લાવી, જે અહિંયા ખાઈશ, ખચીશ અને પ્રસંગ મળતાં દાનનો લાભ પણ ઉઠાવીશ.

શું તેરાપંથી સાધુ, રૂપિયા ખચીને આવનારી શ્રાવિકાની અપેક્ષાએ રૂપિયા બચાવીને આવનારી શ્રાવિકાને શ્રેષ્ઠ માનશે ? શ્રેષ્ઠ તો નહિ પરંતુ બરાબર તો માનશે ને ? તેમની દૃષ્ટિમાં ચોથું આશ્રવ

અને પાંચમું આશ્રવ સમાન જ છે, તો પછી બંને શ્રાવિકાઓને સમાન માનવામાં શી હાનિ છે? કહાચિત કહે કે, જે બલિચારિણી છે તે શ્રાવિકા જ નથી, તો જેણે ધરણું આપ્યું તે પણ શ્રાવિકા નથી. કેમ કે તમે વેશ્યાઓના ઉદ્ધારણ્યમાં ૨૫૭૮ જ કહો છો કે “એક વેશ્યાએ ધરણું આપીને પાંચમા આશ્રવનું સેવન કરાવ્યું અને બીજાએ બલિચાર કરીને ચોથા આશ્રવનું સેવન કરાવ્યું, એટલા માટે બંનેનું પાપ કે ધર્મ બરાબર હોય તો પછી અમારા ઉદ્ધારણ્યમાં કહેવામાં આવેલી શ્રાવિકાઓ માટે આ સિદ્ધાંતનો ઉપયોગ કેમ ન થાય? અને જે બંને શ્રાવિકાઓ બરાબર નથી તો ધન આપીને જીવ છોડાવવા અને બલિચાર કરીને જીવ છોડાવવા, એ બંને બરાબર શી રીતે ગણાય? જીવ બચાવવા માટે ધન ન આપવું, જ્યારે અન્ય કામો માટે ધન તો આપવું જ પડે છે. શું ધન આપવું અને બલિચાર કરવો એ બંને સમાન છે?

(૨)

જીવ રક્ષામાં પાપ બતાવના માટે તેરાપંથી એક વધુ યુક્તિ આપે છે. આ યુક્તિને સમજાવવા માટે તેઓ ચિત્ર વગેરેથી પણ કામ લે છે. અમે પહેલા તેમની યુક્તિ બતાવવાએ છીએ અને પછી તેનો જવાબ આપીશું.

તેરાપંથી કહે છે કે, ‘એક મકાનની બહાર સાધુ રહ્યા હતા. રાતના સમયે મકાનમાં એક ચોર ચોરી કરવા માટે આવ્યો, અને ધરમાંથી ધન ચોરીને બહાર નીકળ્યો. સાધુએ ચોરને ધન ચોરીને બંધ જતા દેખીને વિચાર્યું કે, મકાનમાં ચોરી થવાથી અમારી બહાની થશે. એવું વિચારીને સાધુએ ચોરને ચોરી છોડવાનો ઉપદેશ આપ્યો. પરિણામતઃ ચોરે તે ધન ત્યાં જ ફેંકી દીધું, અને ચોરી કરવાનો ત્યાગ બંધને ત્યાં જ બેસી ગયો. સવારે મકાન તથા ધનનો માલીક આવ્યો. તેણે પોતાના ધરનું તાળું તૂટેલું જોઈને મહાત્માને

પૂછ્યું. મહાત્માએ કહ્યું કે, આ ચોર છે અને આ ધન છે. આ ચોર ધન ચોરીને જતો હતો, પરન્તુ અમે તેને ચોરીના ત્યાગનો ઉપદેશ આપ્યો. માટે તેણે ધન ત્યાગીને ચોરી કરવાનો સહાને માટે ત્યાગ કર્યો છે. આ સાંભળીને તે મકાન તથા ધનના માલીકે મહાત્માને કહ્યું કે, આપે મારું ધન બચાવીને મોટી કૃપા કરી છે. જો આ ધન ચાલ્યું જત તો હું છોકરાનો વિવાહ કેમ કરત, મકાન કેમ બનાવત અને અન્ય કામો શી રીતે કરત ?

હવે વિચારવાની બાબત એ છે કે, સાધુએ ચોરને ચોરીના પાપથી બચાવવા માટે ઉપદેશ કર્યો કે ધન બચાવવા માટે ? જો ધન બચાવવા માટે સાધુએ ઉપદેશ કર્યો હોય તો તે ધન વડે થતાં સમજાઈ કાર્યોમાં સાધુનું અનુમોદન થશે. તે ધન વડે થતાં કામોનું પાપ સાધુને પણ લાગશે. એટલા માટે એમ જ માનવું પડશે કે, સાધુએ ધનરક્ષાને માટે ઉપદેશ ન આપ્યો. પરન્તુ ચોરને ચોરીના પાપથી બચાવવા માટે ઉપદેશ આપ્યો. '

આ જ બાબત મારનાર તથા મારી નાખવામાં આવનાર વ્યક્તિ માટે પણ સમજાશે. એક માણસ એક બકરાને મારી રહ્યો છે. તે મારનારને પાપથી બચાવવા માટે સાધુ ઉપદેશ આપે છે પરન્તુ બકરાને બચાવવા માટે ઉપદેશ નથી આપતા. જો બકરાને બચાવવા માટે ઉપદેશ દે છે તો પછી એમ જ માનવું પડશે કે, ધન બચાવવા માટે પણ સાધુ ઉપદેશ આપે છે. અને જો બકરા બચી જવાથી ધર્મ મનાય તો ધન બચાવથી પણ ધર્મ માનવો પડે. ઉપરાંત તેઓ એક બીજું હિંદુકરણ આપે છે.

' એક બિગિયારી પુરુષ એક સ્ત્રીની પાસે દુરાચાર કરવા માટે જઈ રહ્યો હતો. સાધુએ તેને દુરાચારનું દુષ્પરિણામ બતાવ્યું. જ્યારે તે પુરુષ સમજી ગયો, અને તેણે પરહારા-ગમનનો ત્યાગ કરી લીધો. આગ મીઠા પછી તે, ચેલી બિગિયારણી સ્ત્રી પાસે ગયો, અને તેના પ્રત્યે

બોલ્યો કે મેં તો મહાત્મા પાસેથી પરત્વી સેવનનો ત્યાગ કરી લીધો છે, માટે હવે હું તમારી સાથે સંબોગ નહિ કરી શકું. આ સાંભળીને તે બલિચારિણી સ્ત્રીએ કહ્યું કે તમે મને વચન આપ્યું હતું માટે મારી સાથે સંબોગ કરો; નહિં તો હું કુવામાં પડીને મરી જમશ. બલિચારિણી સ્ત્રીના ખૂબજ કહેવા છતાં પણ જ્યારે તે પુરુષ ન માન્યો ત્યારે તે સ્ત્રી કુવામાં પડીને મરી ગઈ. ’

‘ હવે જો મારનારને ઉપદેશ આપવાથી બકરો બચી ગયો અને બકરો બચ્યો તેનો ધર્મ સાધુને થયો, તો બલિચારી પુરુષને ઉપદેશ આપવાથી બલિચારિણી સ્ત્રી કુવામાં પડી મરી ગઈ, તેનું પાપ પણ ઉપદેશ દેનારને જ લાગે. પરંતુ બલિચારનો ત્યાગ કરાવવાથી જે બલિચારિણી સ્ત્રી મરી ગઈ તેનું પાપ સાધુને ન લાગે, તે જ પ્રમાણે બકરો મારનારને હિંસાનો ત્યાગ કરાવવાથી જે બકરો બચી ગયો તેનો ધર્મ કે પાપ પણ ત્યાગ કરાવનારને નથી લાગતું. જેવી રીતે ધનને બચાવવું એ પાપ છે તેવી જ રીતે બકરાને બચાવવો એ પાપ છે, પરંતુ જેવી રીતે બલિચારનો ત્યાગ કરાવવાથી જે સ્ત્રી મરી ગઈ તે સ્ત્રીના મરવાનું પાપ ઉપદેશ આપનારને નથી લાગતું તેવી જ રીતે ધન અને બકરાના બચવાનું પાપ પણ ઉપદેશ આપનારને નથી લાગતું. ’

આ છે મરતા જીવને બચાવવામાં પાપ સિદ્ધ કરવા માટે તૈરાપથી સાધુઓની યુક્તિ ! આ યુક્તિથી લોકોને ભ્રમમાં નાખવા માટે કેવી જૂઠી વાતોનો આશ્રય લેવામાં આવ્યો છે, એ અમે પ્રથમ ખતાવી દેવા ઇચ્છીએ છીએ. ધનની રક્ષા માટે સાધુ ઉપદેશ આપે છે અથવા ધનની રક્ષા કરવાનું શાસ્ત્ર કહે છે એ વાત કોઈ પણ માનતા નથી. પ્રશ્ન પ્રાણરક્ષાનો છે, નહિ કે ધનરક્ષાનો. શાસ્ત્રમાં ‘ પાન્નાણ્ કંપએ, જૂવાનુકંપએ, જીવાનુકંપએ, સત્તાનુકંપએ ’ પાઠ તો આવેલો છે, પરંતુ ‘ ધનાનુકંપએ ’ ક્યાંય નથી આવ્યું. આવી સ્થિતિમાં

જીવરક્ષાના સંબંધમાં ધનરક્ષાનું ઉદાહરણ આપવું એ કોઇ રીતે ઉપ-  
યુક્ત નથી. ધન જડ છે, અને જીવ ચેતન્ય છે. જીવને સુખ દુઃખનો  
અનુભવ થાય છે, પરંતુ ધનને સુખ દુઃખનો અનુભવ થતો નથી.  
ધન ભલે જમીનની ઉપર રહે, જમીનની અંદર રહે, ચોરને ત્યાં રહે  
કે શાહુકારને ત્યાં રહે, તેને નથી તો હર્ષ થતો કે નથી શોક થતો;  
કેમકે તે જડ છે. પરંતુ જીવને માટે આ વાત નથી. જીવ અનુકૂળ  
પરિસ્થિતિથી પ્રસન્ન રહે છે અને પ્રતિકૂળ પરિસ્થિતિથી દુઃખી  
થાય છે. બકરાને જો કાપવામાં કે બાળવામાં આવે તો તે ચું પશુ  
કરતો નથી. આવી દશામાં મારી નાખવામાં આવનાર બકરાની તૂલના,  
ચોરાઇ જતાં ધન સાથે કરવી, એ તો લોકોને ભ્રમમાં નાખવા  
માટે જ છે.

બીજી વાત એ છે કે-કોઇ વ્યભિચારિણી પોતાના જીવ પતિ  
(ચાર-વ્યભિચારી) ને માટે મરી હોય તે બાબતનું એક પશુ ઉદાહરણ  
નથી મળતું. જીવ પતિ પ્રત્યે કોપિષ્ઠ થઇને, તેના વ્યભિચારિણી સ્ત્રી  
એ સર્વનાશ કરાવી દીધો અથવા સર્વનાશ કરી છે, તેનાં સેંકડો  
ઉદાહરણો છે, પરંતુ જીવ પતિ સાથેના સંબંધ છૂટી જતાં, કોઈ  
વ્યભિચારિણી સ્ત્રી મરી ગઈ હોય તેને દાખલો જગત્ ભરમાં શોધતાં  
નહિ જડે. જે સ્ત્રી પોતાના પરિણિત પતિને પશુ છોડી શકે છે તે  
સ્ત્રી પોતાના જીવ પતિને માટે પ્રાણ આપી દે એ કદી સંભવિત જ  
નથી. આ પ્રકારનું ઉદાહરણ આપવું એ પશુ લોકોને ભ્રમમાં  
નાખવા માટે જ છે.

અમે તેરાપંથોઓની યુક્તિનું ખંડન તેમની જ યુક્તિઓ બીજા  
રૂપમાં મૂકીને કરીએ છીએ.

માની લ્યો કે, એક મકાનની બહાર સાધુ રહ્યા છે. ચોર તે  
મકાનમાંથી ધન ચોરીને નીકળ્યો. મહાત્માએ ધન ચોરીને લઈ જતા  
ચોરને દેખીને વિચાર્યું કે, ધન ચોરાઇ જવાથી, અમે અહિંયા

એકા છીએ એટલે અમારી પણ પદનામી થશે. અને જૈન ધર્મને પણ લાંછન લાગશે. એમ વિચારીને, મહાત્માએ તે ચોરને ચોરી ત્યાગવાનો ઉપદેશ આપ્યો. પરિણામે ધન ત્યાં જ મૂકીને ચોરે મહાત્મા પાસેથી ચોરી ત્યાગવાના પ્રત્યાખ્યાન લીધા. અને ત્યાં જ બેસી ગયો. સવારે ધનનો સ્વામી આવ્યો. તેણે તાણું વૂટ્યું દેખી મહાત્માને પૂછ્યું. મહાત્માએ કહ્યું કે આ ધન છે અને આ ચોર છે. અમે તેને ઉપદેશ આપ્યો તેથી તેણે આ તમારું ધન પણ મૂકી દીધું અને હમેશાંને માટે ચોરીનો ત્યાગ કરી દીધો. આ સાંભળીને ધનના સ્વામીએ કહ્યું કે, આપે આ ચોરને ઉપદેશ આપીને આ મારું ધન નથી ખચાવ્યું પરંતુ મારો પ્રાણ ખચાવેલ છે. જો મારું તે ધન આદ્યું જાત તો મને એટલું બધું દુઃખ થાત કે, હું મરી જ જાત. હું આપનો ખૂબ જ ઉપકાર માનું છું.

આ પ્રમાણે ચોરને ચોરી ત્યાગવાનો ઉપદેશ દેતાં, ચોર પણ પાપથી બચ્યો, ધનનો સ્વામી પણ આર્તબ્યાન કરીને મરતો બચ્યો. ધનને તો સુખદુઃખ થતું નથી, સુખદુઃખ થાય છે તે તેના માલીકને. માટે ચોર પણ પાપથી બચી ગયો તથા ધનનો માલીક પણ દુઃખ, શત્રુ તેમ જ આર્તબ્યાનના પાપથી બચી ગયો. આવી રીતિમાં ચોરને ચોરી ત્યાગવાનો જે ઉપદેશ આપવામાં આવ્યો તે ઉપદેશથી ચોરનું પણ હિત થયું અને ધનના સ્વામીનું પણ હિત થયું. બંને ય બચ્યાં પાપથી બચી. તે શું બોલું થયું ?

આ જ વાત બકરાને મારનારના સંબંધમાં અને બકરાના સંબંધમાં સમજો. મારવાવાળાને ન મારવા માટે જે ઉપદેશ આપવામાં આવ્યો તે ઉપદેશથી મારનારો પાપથી બચ્યો અને બકરાના જીવની પણ રક્ષા થઈ, ને આર્તબ્યાનના પાપથી બચ્યો; તેમાં શું બોલું થયું ?

તેરાપંથી લોકો બલિચારી પુરુષ તથા બલિચારિણી સ્ત્રીનું

ઉદ્ધરણ આપે છે. "અમે આ ઉદ્ધરણ પશુ અનુકૂળ રૂપમાં આપીએ છીએ. માની રથો કે, એક વ્યભિચારી પુરુષ, પોતાની કુલટા પ્રેયસી સાથે વ્યભિચાર કરવા માટે જતો હતો. માર્ગમાં મહાત્મા મળ્યા, જેમના ઉપદેશથી તે પુરુષે પરસ્ત્રીગમનનો ત્યાગ કર્યો. પછી તે પુરુષ વ્યભિચારિણી સ્ત્રી પાસે ગયો. તેણે વ્યભિચારિણી સ્ત્રીને મહાત્મા દ્વારા આપવામાં આવેલો ઉપદેશ પશુ સંભળાવ્યો અને તેણીને એ પશુ કહ્યું કે—મેં મહાત્મા પાસેથી વ્યભિચાર ન કરવાનો નિયમ લીધો છે. આ સંભળીને વ્યભિચારિણી સ્ત્રીના મનમાં વ્યભિચાર પ્રત્યે ઘૃણા ઉત્પન્ન થઈ. તેથી તે વ્યભિચારિણી સ્ત્રીએ પશુ મહાત્મા પાસે આવીને પરપુરુષ-સેવનનો ત્યાગ કરી લીધો અને સદાચારિણી બની ગઈ.\* એટલામાં તે પુરુષની પરિશ્ચિત સ્ત્રીએ સાંભળ્યું કે, મારા પતિએ પરદારા-ગમનનો ત્યાગ કરી લીધો છે. એ સંભળીને તે પશુ પ્રસન્ન થતી મહાત્મા પાસે આવી. તેણીએ મહાત્માને કહ્યું કે, આપે મારા પતિને પરસ્ત્રીનો ત્યાગ કરાવ્યો તે આપે મદત કૃપા કરી છે. મારા પતિ વ્યભિચારી બની ગયા હતા અને ધણું કહેતા—સંભળાવતા પશુ તેઓ માનતા ન હતા; એટલા માટે હું પશુ વ્યભિચારિણી બની જાત, પરંતુ આપની કૃપાથી મારા પતિ સન્માર્ગ પર આવી ગયા, એટલે હું પશુ પર-પુરુષ-ગમનનો ત્યાગ કરું છું.

આ પ્રમાણે એક વ્યભિચારી પુરુષને ઉપદેશ દેવાથી, તે પુરુષની પત્ની પશુ વ્યભિચારમાં પ્રવૃત્ત થતી બચી ગઈ. તથા વ્યભિચારિણી સ્ત્રીએ પશુ વ્યભિચારનો ત્યાગ કર્યો. તે તે શું બોલું થયું ?

મતલબ એ કે, જેવી રીતે ચોરને ઉપદેશ આપવાથી ચોરનું તથા ધનના સ્વામીનું કિત થયું, તેવી જ રીતે મારવાણાણને ઉપદેશ

---

\* તેરાપંથીઓમાં આ જાતની અનુકૂળ ભાવનાઓ તેા થતી જ નથી. તેમની ભાવનાઓ એવી કલુષિત થઈ ગઈ છે કે, તેઓ પ્રતિકૂળ અને પાપની જ કલ્પના કરે છે.



આપવાથી મારવાવાળાનું તથા બકરાનું હિત થયું; તે જ પ્રમાણે બલિયારીને ઉપદેશ આપવાથી બલિયારી પુરુષ, તેની પત્ની તંબા બલિયારિણી સ્ત્રી, એ ત્રણેયનું હિત થયું.

(૩)

દયાને હૃદયમાંથી દેશવટો દેવા માટે તેરાપંથી લોકો એક આ યુક્તિ (તર્ક) આપે છે કે—

‘એક ખાડામાં થોડુંક પાણી છે, જેમાં બધી માછલીઓ ભરેલી છે. એક તરસો ભેંસ પાણી પીવા માટે ત્યાં આવી. એક માણસ કે જે ત્યાં ઉભો છે અને ખાડામાં પાણી થોડું તથા માછલી અને દેડકાઓ ખૂબ જ હોવાની વાત જાણે છે. તે જો ભેંસને હાકે છે તો ભેંસ તરસને લીધે મરી જાય છે. જો ન હાકે તો ખાડામાંની માછલીઓ ભેંસના પગ નીચે કચરાઈને મરી જાય છે: એક તરફ દયા કરવા જતાં, બીજી તરફ હિંસા થાય છે. એથી જ અમે કહીએ છીએ કે જગતમાં તો એવું ચાહ્યા જ કરે છે. માટે આપણે તો ભેંસ પર પણ દયા ન કરવી જોઈએ. તેમજ દેડકા-માછલી પર પણ દયા ન કરવી જોઈએ, પરંતુ મૌન જ રહેવું જોઈએ.’

આ તેરાપંથીઓને તર્ક છે. તેનો જવાબ અમે આ રૂપમાં આપીએ છીએ કે, જો તે માણસે હાથ અથવા ધોવણુ પીવડાવીને ભેંસની તરફ છીપાવી દીધી અને ખાડામાંના દેડકાઓ તથા માછલીઓને પણ બચાવી દીધાં; તો તો આ ઠીક થયું માનશો ને? તેણે બનેના ઉપર દયા કરી. તેમાં તો પાપ ન થયું? પરંતુ તેરાપંથી તો હાથ પીવડાવવામાં પણ પાપ માને છે સાંધુ સિવાય કોઈને કાંઈપણ દેવામાં કે અન્નાવવામાં એકાન્ત પાપ માને છે.

(૪)

તેરાપંથીઓ કહે છે કે, એક ગિલાડી ઉંદરને મારવા ઇચ્છે છે.

જો ઉંદરને બચાવવા માટે બિલાડીને હાંકવામાં આવે છે તો, બિલાડી બૂખી રહે છે અને તેને અંતરાય પડે છે. એથી જ અમે કહીએ છીએ કે, કોઈને બચાવવામાં ધર્મ કે પુણ્ય નથી.

અમે તેરાપંથીઓની આ કુચુક્તિનો એવો ઉત્તર આપીએ છીએ કે, જો કોઈ માણસે બિલાડીને પણ દૂધ પીવડાવી દીધું અને ઉંદરને પણ બચાવી દીધો, તો શું તેમાં પાપ થયું? અને ય બચ્યાં છે

(૫)

તેરાપંથી કહે છે કે, એક તરસી ગાય બાંધી રાખવામાં આવેલ હતી. એક માણસે દયા લાવીને, તે ગાયને પાણી પીવા માટે છોડી દીધી. તે ગાય પાણી પીવા ચાલી; પરંતુ એક બીજા માણસે વિચાર્યું કે, આ ગાય આ તળાવમાં જાય છે. તળાવમાં પાણી બહુ જ થોડું છે, અને દેડકા, માછલીઓ બહુ જ છે, જે ગાયના પગ નીચે છુંદાઈને મરી જશે. એમ વિચારીને તેણે પાણી પીવા માટે જતી ગાયને પાછી હાંકી દીધી, ગાયને પાણી પીવા ન દીધું. આવી રીતે એક માણસે તો ગાયની દયા કરી અને પાણીમાંના દેડકાં તથા માછલીઓની દયા ન કરી, ત્યારે બીજી તરફ બીજા માણસે દેડકાં તથા માછલીઓની દયા કરી અને ગાયને અંતરાય આપી. એક ત્રીજો માણસ પણ ત્યાં ઉભો છે, જેણે દેડકા-માછલીઓની પણ દયા ન કરી તેમજ ગાયને પણ અંતરાય ન આપી, તેને પણ પાણી પીતાં ન રોકી, તો આ ત્રણમાંથી કાચો દયાળુ કાણુ કહેવાયો?

આ પ્રમાણે તેઓ બોળા માણસોને પ્રશ્ન કરે છે. બોળા માણસો કહી દે છે કે, ‘જે ક્ષતિ (કાંઈ પણ એકાદ વિના) ઉભો રહ્યો, તે કાચો દયાળુ છે.’ પરંતુ અમે આ ચુક્તિને બીજા રૂપમાં બતાવીએ છીએ.

એક તરસી ગાય બાંધવામાં આવી હતી એક દયાળુ પુરુષને

એવી ખચર ન હતી કે તળાવમાં પાણી થોડું છે અને દેડકાં-માછલીયો ભરી જશે; એટલા માટે તેણે ગાયને પાણી પીવા માટે ઊંડી દીધી. એ માણસોને એ ખચર હતી કે, તળાવમાં પાણી થોડું છે અને દેડકાં-માછલીઓ વધારે છે. અને જો આ તરસી ગાય ત્યાં પાણી પીવા માટે જશે તો દેડકાં-માછલીઓની હિંસા થઈ જશે. આમ ગભૃતા છતાં, એક માણસ તો ચૂપચાપ ઉભો જ રહ્યો, પરંતુ ખીજ માણસે પોતાના ઘેરથી ધોવણું અથિત પાણી લાવીને ગાયને પીવડાવ્યું. આ પ્રમાણે તેણે ગાયની પણ દયા કરી અને દેડકાં-માછલીઓની પણ દયા કરી. હવે આ બંને માણસોમાંથી કોણ સારો છે? જે જાનોમાને ઉભો રહ્યો છે તે દયાળુ છે, કે જેણે ગાયની પણ રક્ષા કરી તથા દેડકાં-માછલીઓની પણ રક્ષા કરી, તે દયાળુ છે? બંનેમાં કઈ અંતર છે કે નહિ? બંનેની દયા કરનારને દયાવાન માન્યો ને? પરંતુ તેરાપંથો બંનેયને પાપો માને છે !

(૬)

તેરાપંથોએ કહે છે કે, થોડાક માણસો ભૂખ્યા તરસ્યા મૃત્યુ પામી રહ્યા છે. તેઓને ગાજર, મૂળા ખવડાવીને તથા પાણી પીવડાવીને બચાવ્યા, તો તે કેટલું પાપ થયું, કારણ કે ગાજર, મૂળા અને કાચા પાણીમાં અનંતા જીવો છે. બચ્યા તો થોડાક જ માણસો, અને હિંસા થઈ અનંતા જીવોની. આથી જ અમે કહીએ છીએ કે, ભૂખ્યાંને ખવડાવવામાં અને તરસ્યાંને પાણી પાવામાં પાપ છે.’

આ પ્રમાણે તેઓ ગાજર, મૂળા અને પાણીના જીવોની હિંસા આગળ ધરીને ભૂખ્યા તરસ્યાંને ભોજન પાણી આપવામાં પાપ બતાવે છે. જો કે તેમનો ઉદ્દેશ તો લોકોના હૃદયમાંથી દુઃખી જીવો પ્રત્યેની દગલો નાશ કરાવવાનો છે, પરંતુ આ ઉદ્દેશની પૂર્તિ માટે તેઓ આવી જાતની વાતો આગળ મૂકીને લોકોને ભ્રમણામાં નાખે

છે. અને તેમની આ યુક્તિના ઉત્તરમાં બીજી યુક્તિ આપીયે છીએ, જેમાં ગાજર, મૂળા અથવા પાણીના જીવોની હિંસાનું નામ પણ નથી.

માની લ્યો કે, કેટલાક માણસો બૂખ્યા-તરસ્યા થતુ પામી રહ્યા છે. આ કારણે તેઓ એક બકરાને મારી નાખવાની તૈયારી કરે છે; એટલામાં જ ત્યાંથી એક શ્રાવક નીકળ્યો, જે ગરમ પાણી જ પીતો હતો, કાચું પાણી પીતો ન હતો. તે શ્રાવકે તે માણસોને પૂછ્યું કે, આ બકરાને કેમ મારી રહ્યા છો ? તે માણસોએ જવાબ આપ્યો કે, અને બૂખ્યા તરસ્યા છીએ માટે. તે શ્રાવક પાસે પુષ્કળ મીઠાઈ વગેરે ખાઈ પઢાથો પણ હતા, અને એક મોટો લોટો હતો, જેમાં ગરમ પાણી ભરેલું હતું. તે શ્રાવકે તે લોકોને મિઠાઈ વગેરે ખવડાવીને તથા તે પાકું (ગરમ) પાણી પીવડાવીને તેમની બૂખ-તરસનું દુઃખ પણ મટાડી દીધું તથા જે બકરાને મારી નાખવામાં આવનાર હતો તે બકરાને પણ ગચ્ચારી લીધો. આ કાર્યમાં તો ગાજર, મૂળા અથવા કાચા પાણીના જીવોની હિંસા ન થઈ, માટે આ પ્રકારના કાર્યને તો પાપ નહિ માનો ને ? તે બૂખ્યા તરસ્યા લોકોનું તથા બકરાનું દુઃખ મટ્યું, એ તો પાપ ન થયું ને ? આવી સ્થિતિમાં, કેઈ બૂખ્યા તરસ્યાનું દુઃખ મટાડવાના વિષયમાં પાપ અતાવવા માટે ગાજર, મૂળા અને કાચા પાણીના જીવોની હિંસાનું દર્શાત આગળ ચૂકવું, એ લોકોને ખરેખર ભ્રમમાં નાખવા માટે જ છે કે બીજું કંઈ ?

( ૭ )

તેરાપંથીઓ કહે છે કે, ‘કોઈ આદમીનું’ પેટ દુઃખતું હતું, અને તે મરતો હતો. તેનું દુઃખ મટાડવા માટે હોકો પીવડાવ્યો, તેમાં અગ્નિ અને પાણીના જીવોની કેટલી હિંસા થઈ ? એથી જ જીવને બચાવતો અથવા દુઃખ પામતાં જીવનું દુઃખ મટાડવું એ પાપ છે !

અને તેરાપંથીઓની આ દલીલ બીજા રૂપમાં સન્મુખ રાખીયે છીએ. માને કે, એક આદમીના પેટમાં જ્યાં સુધી દર્દ થયા કરતું

હતું ત્યાં સુધી તે હોકા પીવા કરતો હતો. જેમાં અગ્નિ, પાણીનહી જીવોની હિંસા થવા કરતી હતી. કોઈ દયાળુ પુરુષે તે આદમીને એક એવી અચિત્ત દવા આપી કે જેથી તેના પેટનું દુઃખનું મટી ગયું, તે પછી તેણે હોકા પીવાનું છોડી દીધું, આ રીતે તેના પેટનો દુઃખાવો બંધ થઈ ગયો અને અગ્નિ તથા પાણીના જીવોની હિંસા પણ બંધી ગઈ, તો આ કામમાં તે દવા આપનાર માણસને પાપ તો ન લાગ્યું ને ?

આ પ્રમાણે, કોઈ માણસ દારૂ પીતો હતો અને ધણે જ ઉત્પાત કરતો હતો, ધરનાં માણસોને મારતો-પીડતો હતો તથા ખીજ લોકો સાથે ઝગડા કરતો હતો. એટલું જ નહિ પણ તે ધર માહેનું અનાજ પણ દારૂ ખરીદવા માટે વેચી દેતો હતો, જેથી તેનાં ધરનાં માણસો બૂખે મરતાં હતાં. આ જોઈને એક દયાળુ માણસ તે દારૂ પીનારા માણસને દૂધ પીવડાવવા લાગ્યો, જેથી તેની દારૂ પીવાની આદત છૂટી ગઈ અને તે પણ પાપથી બચી ગયો, તથા તેનાં ધરનાં માણસો પણ આત્મધ્યાન વગેરેના પાપથી બચી ગયાં. આ કામમાં તો તે દૂધ પીવડાવીને દારૂ છોડાવનાર માણસને પાપ લાગે છે એમ તો નહિ માને ને ? જો આ બંને કામોમાં પણ પાપ હોવાનું માનતા હો, તો પછી હોકાથી થનારી હિંસાનું નામ શા માટે લ્યો છો ? લોકોને, અગ્નિ-પાણી આદિ જીવોની હિંસાનું નામ લઈને, બ્રહ્મા શા માટે નાખો છો ? ૨૫૪ જ કેમ નથી કહેતા કે, કોઈ દુઃખીનું દુઃખ મટાડવું, તથા કોઈ મૃત્યુ પામતા જીવને બચાવવો એ પાપ છે, પછી બલેને દુઃખ મટાડવામાં કે બચાવવામાં કોઈ પણ જીવની હિંસા કેમ ન થઈ હોય ! અને અચિત્ત ( નિર્જીવ ) પદાર્થ આપવાથી અથવા નિર્વૃત્ત ( પાપ રહિત ) ઉપાય કરવાથી જ કોઈનું દુઃખ કેમ ન મટ્યું હોય ! અથવા કોઈ મરતો જીવ કેમ ન બચ્યો હોય !

તેરાપથી સાધુઓ આવા પ્રકારના અનેક તર્કો ઉભા કરે છે,

જેને કુતર્કો કહેવામાં કાંઈ ખોટું નથી. તે બધાનું વર્ણન કે ખંડન મન્યવૃદ્ધિના ભયથી કરવામાં આવ્યું નથી, પરંતુ તેમાંના થોડાક જ તર્કોનું અમે વર્ણન કર્યું છે. અને તેરાપંથી સાધુઓના તર્કોનું ખંડન કરનારા તર્કો જ અમે આપ્યા છે. અમે વર્ણવેલા તર્કો ઉપરથી ભુદ્ધિમાન વ્યક્તિઓ તે બધા તર્કોની વિરુદ્ધના તર્કોની કલ્પના કરી શકે છે કે જે તેરાપંથી સાધુઓ તરફથી આપવામાં આવે.

અમે અમારા તરફથી જે જે તર્કો ઉપર આપ્યા છે તે તર્કો તેરાપંથીઓને પ્રશ્ન કરવાના રૂપમાં પણ કામમાં લાવી શકાય છે. આમ કરવાથી તેરાપંથીઓની માન્યતાનું નામ રૂપ સાચું આવી જ જશે અને એમ ખબર પડી જશે કે, તેરાપંથીઓની માન્યતાનું ખરૂં રૂપ શું છે તથા તેઓ તે ખરા રૂપને છૂપાવવા માટે કેવી કેવી તગ્મીઓ-યુક્તિઓ વગેરેથી કામ લે છે.

નોટ—તેરાપંથીઓના સૈદ્ધાન્તિક મન્ય-‘ભ્રમ-વિષ્વંસન,’ ‘શિક્ષુ-યજ્ઞ રસાયન,’ ‘અનુકરણ કી દાલે’ અને ‘બારહ વ્રત કી દાલે’ આવા જ પ્રકારના કુતર્કોથી ભરેલા પડ્યા છે. લોકો દ્વારા તે કુતર્કોનું ખંડન અને વિશેષ થતો દેખીને, તેરાપંથી સંપ્રદાયના કણ્ઠ-ધારોએ હવે આ પુસ્તકો વેચવાનું અને કોઈને આપવાનું બંધ કરી દીધું છે. આપ તેરાપંથી સાધુઓને આ પુસ્તકોની બાબતમાં પૂછજો અને તે મંગાવવાનો પ્રયત્ન કરજો, ત્યારે આપને અમારા કથન પર વિશ્વાસ આવશે.

સમાપ્ત.

## પરિશિષ્ટ નં. ૧

[ આ ઉદ્ધરણથી તેરાપંથી સંપ્રદાયના સંકુચિત  
માનસનો પરિચય થશે. ]

થલીમાં પાંચ દિવસનો પ્રવાસ.

( ૧ )

( લે. શ્રી. ભંવરમલ્લ સિંધી ' તરુણ જૈન ' નામના માસિક  
પત્રમાંથી ઉદ્ધૃત. અંક-ડિસેમ્બર ૧૯૪૧ ના લેખનો ઉપયોગી ભાગ )

હું તારીખ ૬ નવેમ્બરની રાત્રે લાડનું પહોંચ્યો. લાડનમાં એક જ  
દિવસમાં અનેક સંસ્થાઓ જોઈ શક્યો અને ઘણા લોકો સાથે ઘણા  
વિષયો પર ચર્ચા-વિમર્શ કરવાનો પ્રસંગ મળ્યો, તેનું શ્રેય લાડનના  
મારા એ મિત્રોને છે કે જેઓએ પોતાનો સમય આપીને મને  
કૃતાર્થ કર્યો.

ખીજે દિવસે સવારે મારા મિત્ર શ્રી. મૂલચન્દ્ર વેદ અને હું  
પઢિહારા ( ખીજાનેર ) જવા માટે સુજનગઢ રોશન સુધી ઉંટ પર  
ગયા. ત્યાંથી રૈલ્વે દ્વારા દિવસે ૧૦ વાગ્યે પઢિહારા પહોંચ્યા. એમ  
તો પઢિહારા જવાનું કોઈ કારણ ન હતું, પરંતુ તેરાપંથી સંપ્રદાયના  
આચાર્ય શ્રી. તુલસીરામજી-કે જેમને ખાસ ' પૂજ્યશ્રી ' કહેવામાં  
આવે છે-તે સમયે પઢિહારામાં હતા; માટે તેમને મળવાની ઇચ્છા

અમને ત્યાં લાઈ ગઈ. પડિહારા રોશન પર ટ્રેનમાંથી ઉતરતા જ અમને 'પૂજ્યશ્રી'ના દર્શન માટે જતાં યાત્રીઓની ઠોડધામ દેખાઈ. રોશનની બહાર જ એક લારી ઉભી હતી, જે પૂજ્યશ્રીના દર્શન અર્થે આવનાર યાત્રીઓને રોશનેથી ગામમાં લાવવા અને પાછા રોશને લઈ જવા માટે દરેક ટ્રેનના સમયે રોશન પર આવતી જતી હતી, એ જ લારીમાં બેસીને અમે, જ્યાં 'પૂજ્યશ્રી' ગિરાજતા હતા ત્યાં પહોંચ્યા.

જે વખતે અમે મહારાજ પાસે ગયા તે વખતે તેઓ 'આહાર' માટે જનાર હતા; તેથી સાધારણ પરિચય-આત્મક વાતચિત પછી, અમે પણ તે વખતે પાછા આવી ગયા. આહાર પછી તથા બીજી કોઈ ધાર્મિક ક્રિયા હતી તો તે પછી અમે તેમને મળ્યા. પૂજ્યશ્રીની પાસે એક તરફ સાધુ-સાધ્વી બેઠાં હતાં અને બીજી તરફ દર્શનાર્થી શ્રાવકગણ બેઠા હતા. ત્યારથી માંડીને સાંજના ૩૧ થી ૪ વાગ્યા સુધીનો પોતાનો ધણો સમય પૂજ્યશ્રીએ મારી સાથે વાતચિત કરવામાં ગાળ્યો, તે માટે હું અહિં તેમનો આભાર માનવાની મારી ફરજ સમજું છું.

આ મુલાકાત સંઘમાં જે કે ધણાયે પ્રશ્નો મારી સાથે કરવામાં આવ્યા, એટલા માટે કાંઈક વિસ્તારથી મારા અનુભવો હું વ્યક્ત કરીશ. સૌથી પહેલાં મારે એ કહેવાનું છે કે, હું પૂજ્યશ્રી પાસે એ જોવા માટે નહોતો ગયો કે તેઓ તથા તેમના અધીનસ્થ સાધુઓ શાસ્ત્રોક્ત ક્રિયાઓનું પૂરેપૂરું પાલન કરે છે કે નહિ ! મારી એવી દૃષ્ટિ જ નથી. મારી પાસે તો સાચા સાધુની પરીક્ષા એ છે જ નહિ ! મારે તો જીવન સાથે સંઘ છે. જીવનને હું જોઉં છું અને જોવાની ચીજ પણ એ જ છે. અને જીવનમાં જે સાધુત્વ આવ્યું તો તે સ્વયં જોલ્યા કરે છે. તેને શાસ્ત્રોનાં વિધિ-વિધાનોની આવશ્યકતા જ કેમ રહે ? પ્રત્યેક માનવ પ્રાણીનું જ્યેષ્ઠ પોતાના જીવનનો નિરંતર વિકાસ કરવાનું છે-એવો વિકાસ જે બીજાઓના જીવનવિકાસમાં બાધક તો હોતો જ નથી, બદલે મદદ કરે છે. આ જીવનવિકાસ એ જ



સાચું સુખ છે. અને સંતોની ભાષામાં ‘આત્મકલ્યાણ’ છે. પરન્તુ એ સમજવું જરૂરી છે કે સમગ્ર જીવન એક છે, તેના અલગ ટુકડા નથી હોય શકતા. એટલા માટે જીવનવિકાસના ધ્યેયની પ્રાપ્તિ સમસ્ત જીવનના વિકાસથી થાય છે. તે માટે આપણામાં જીવનની અંદર અને બહાર-સર્વ જગ્યાએ શુદ્ધિનું વાતાવરણ હોવું જોઈએ. સંયમ, તપ અને ત્યાગ વડે પોતાની શક્તિઓનો વિકાસ કરવો એ જરૂરી તો છે જ, પરન્તુ જો કે વિકસિત શક્તિઓનો ઉપયોગ કરવામાં ન આવે અથવા એ રીતે ઉપયોગ કરવામાં ન આવે કે જેથી જગતનું વધારેમાં વધારે કલ્યાણ થાય, તો તે તપ, ત્યાગ અને સંયમથી કંઈ લાભ થતો નથી. આવી હાલતમાં તો તેઓ જીવનમાં ઉલટી કૃત્રિમતા પેદા કરે છે. એટલા માટે તપ, ત્યાગ અને સંયમનો ઉપયોગ કેવી રીતે થઈ રહ્યો છે તે જ્યાં સુધી ન જણાય ત્યાં સુધી હું તેને ખાસ મહત્વ આપતો નથી.

આ દૃષ્ટિએ વિચાર કરતાં મેં પહિલારામાં જે કંઈ જોયું તેથી મને કોઈ સંતોષ મળ્યો નહિ. પૂજ્યશ્રી સાહે જે વાતો થઈ તેમાં વિચારકની જાગૃતિ ન મળી, જીવનવિકાસના ઉમેદવારની જાગરૂક ભુલ્કિ અને ઉદારદિલ પણ ન મળ્યું. અહીં મારો ઉદ્દેશ એ સમજાવ પ્રશ્નોની ચર્ચા કરવાનો નથી કે જે પ્રશ્નો પર પૂજ્યશ્રી સાહે મારે વાતચિત થઈ. હું અહિં માત્ર મારા વિચારો જ પ્રકટ કરીશ, કે જે પૂજ્યશ્રીને મળ્યા બાદ મારા મનમાં ઉત્પન્ન થયા.

જો કંઈ પ્રશ્ન પર જ્ઞાતને છોડીને તેઓ વિચાર જ ન કરી શકે-કે જે કંઈ જ્ઞાતમાં લખ્યું છે અથવા જે કંઈ લખેલું તેઓ માને છે-તેમાં કંઈ પણ પ્રકારનું પરિવર્તન કરવું એ તેમને

---

+ જ્ઞાતોના પાઠનો અર્થ ગમે તે થતો હોય, પરન્તુ તેઓએ જે માની લીધું છે તેને જ તેઓ આગળ લાવે છે; પરન્તુ સૂત્રને ક્ષિતાર્થ કે આશ્રય પર વિચાર કરવાની શક્તિ જ નથી. -પ્રકાશક

મંજુર જ નથી, તો પછી ચર્ચાનું પરિણામ શું આવે ? પરિવર્તન કરવું એ તેમની દૃષ્ટિએ ધર્મચ્યૂત બનવા બરાબર છે. ‘કોઈ બાબત બંને ગૃહણ કરવા યોગ્ય હોય, પરંતુ જ્ઞાત્રમાં તેને ગૃહણ કરવા યોગ્ય છે એવું લખ્યું નથી, માટે તે અગ્રાણ જ છે’ મારી સમજણે જીવન-વિકાસ કરનારાઓમાં આવી દૃષ્ટિ ન હોઈ શકે. આવા માણસોને હું જ્ઞાત્રો પ્રત્યે સાચા બંને કહી દઉં, પરંતુ જીવન પ્રત્યે અથવા મનુષ્ય પ્રત્યે તો કદી પણ સાચા ન માની શકું. જે જીવનમાં મને સ્પષ્ટ માનવતાનો વિરોધ દેખાઈ રહ્યો છે અથવા કમમાં કમ માનવતા તરફ ઉપેક્ષા પોષવામાં આવે છે તેઓ લાખ લાખ જ્ઞાત્રોનું સમર્થન કરે, તો પણ હું તેમને કદી પણ નિર્દોષ કહી શકું નહિ.

સાધુત્વનો વેશ પહેરી લેવાને કારણે, તે સાધુ સંસાર સાથે પોતાનો કોઈ મતલબ નથી સમજતા, તે દેખી-સાંભળીને તો મારા આશ્ચર્યનો પાર ન રહ્યો. ‘સંસાર-ત્યાગ’નો અર્થ તેમણે એવો કર્યો કે હવે સંસાર પ્રત્યે તેમની કોઈ જવાબદારી જ રહી નથી. તેમનો ઉદ્દેશ તો આત્મકલ્યાણની સાધના કરવાનો છે; અને એ આત્મકલ્યાણ પણ જરા વિચારવાની ચીજ છે, કે જે અન્ય કોઈ પણ ચીજ સાથે મેળ ખાતી નથી. જો બાળુની ઝુંપડીમાં જ એક અનાથ બાળક રુગ્ધાવસ્થાની વેદનાથી પીકાઈ રહ્યો હોય, તો પણ તેઓ-આત્મકલ્યાણની સાધુ તેની સેવા કરવા માટે જઈને પોતાના આત્મકલ્યાણને ખંડિત નથી કરી શકતા; કારણ કે તેમના જ્ઞાત્રમાં રોગીની સેવા કરવી એ આત્મકલ્યાણનો રસ્તો નથી ખતાવ્યો !

આ જાતની જડચુકિથી જ્યાં સમસ્ત જીવન-બ્યાપાર ચાલી રહ્યો છે, ત્યાં કઈ સાધુતાની પરીક્ષા કરું ? મેં એમ કહ્યું કે, ‘મીલોના વસ્ત્રમાં વધારે દિસા થાય છે, માટે આપે ખાદી જ પહેરવી જોઈએ.’ ત્યારે એવો જવાબ મળ્યો કે, ‘અમારા માટે તો બીજા (વસ્ત્ર) દિસાથી મુક્ત છે, કેમકે તે અમારે માટે તૈયાર કરવામાં આવ્યા નથી.’ આ

પ્રકારની તેમની છુદ્ધિ પર હાસ્ય આવ્યા વિના રહેતું નથી. x x x  
શાળી-ઉપચાર્યા અને ચિકિત્સામાં તેઓ ધર્મ નથી માનતા, પણ  
ઔપચિ-ચિકિત્સા તેઓ કરાવે છે.

x

x

x

દાનની પણ એવી જ સ્વાર્થપૂર્ણ વિટંબના કરવામાં આવી છે.  
પંચ મહાવ્રતધારી સાધુને દાન દેવામાં ધર્મ છે અને અન્ય કોઈને પણ  
આપવામાં ધર્મ નથી, તેને તેઓ કહે છે-‘સુપાત્ર દાન’ ! અને એવા  
સુપાત્ર તેરાપંથી સાધુઓ સિવાય બીજા કોઈ જ નથી. મેં પૂર્વથી જાણે  
પૂછ્યું કે-‘જો સત્ય અને અહિંસાની સાધના પર જ પંચ મહાવ્રતોનો  
આધાર છે, તો એક પ્રાણીને માટે જોટલી અહિંસાપાલનની સંભ-  
વિતતા છે તેટલી જો એક માણસ કરે, પછી કાલેને તે પંચ મહાવ્રતોની  
બ્યાખ્યા ન જાણતો હોય, અમુક પ્રકારનો વેશ ન પહેરતો હોય,  
અમુક પ્રકારનું અભ્યયન ન કરતો હોય, અમુક પ્રકારની ક્રિયાઓ પણ  
ન કરતો હોય પરંતુ તે પોતાનું આખું જીવન ‘અહંભાવ’ને નષ્ટ કરીને  
બીજાની સેવામાં અર્પણ કરતો હોય, તો તે ‘સુપાત્ર’ની ગણતરીમાં  
આવે કે નહિં ? ‘આવી કદે છે’ એમ કહેવામાં મહારાજને ખૂબ જ  
મુશ્કેલી પડી. ખેર, તેમણે એટલું કહ્યું તો કરી લીધું તે શું એણે  
છે ? આ બધી વાતોથી એ જ માલૂમ પડે છે કે, છુદ્ધિ અને વિચાર  
માટે બધી જ એાછી શક્તિ આ પ્રકારના સંપ્રદાયવાદીઓમાં રહેલી  
છે. જ્યાં છુદ્ધિ આટલી સંકુચિત છે, હૃદય આટલું સંકીર્ણ છે, જીવનનું  
કર્તવ્ય આટલું મર્યાદિત છે, ત્યાં માનવતાને માટે છે જ શું ?

દીક્ષા આપતી વખતે પૂર્વથી દીક્ષા લેનારના વડિલો પાસેથી  
એક આઞાપત્ર લે છે. ગત ચાતુર્માસમાં આપેલી દીક્ષાઓના આઞા-  
પત્રો મારી જાત્રે મૂક્યા. કદાચ એમ બતાવવા માટે કે, છોકરા-છોક-  
રીઓના વડિલોની આજ્ઞા મળ્યા પછી જ દીક્ષા આપવામાં આવે છે.  
મેં બે ત્રણ આજ્ઞા-પત્રો વાંચ્યા, લગભગ સૌનું એક સરખું જ લખાણ

હતું. આ આગાપત્રના છેલ્લા ભાગમાં કેટલાક એવા આશયના શબ્દો છે કે, ‘આ હું જે આગા આપું છું તેની વિરુદ્ધમાં કદી હું જઇશ નહિ તથા પંચાયત, રાજદરબાર કે બિટીસ સરકારમાં મારો કોઈ જાતનો વાંધો ચાલશે નહિ.’ શબ્દ બલે ગમે તે હોય પરંતુ તેનો ભાવ આ જ પ્રકારનો છે. મને આ વાંચીને ભારે આશ્ચર્ય થયું. જે સામાજિક શક્તિ અને રાજ્યસત્તાને આ સાધુઓ કંઈ હિસાબમાં ગણતા નથી તેમ તેનું કોઈ મહત્ત્વ જ માનતા નથી, ત્યાં તેમની મદદની ભાવના દર્શાવતા શબ્દો આગાપત્રોમાં શા માટે લખાવાય છે ? પરંતુ અંદરની દુર્બળતા બહાર આવ્યા વિના રહેતી જ નથી. ક્યાંક કોઈ, સાધુ-સંસ્થા પર જ રાજ્યની મદદથી સગીર બાળકોના અપહરણ (જેને દીક્ષા કહેવામાં આવે છે.)નો આરોપ ન લગાવી શકે ! આ બચના કારણે જ આગાપત્ર લેવાની અને તેમાં આ જાતના શબ્દો લખાવવાની જરૂર પડી. મારી મુઝવણ પર પૂજ્યશ્રીએ જવાબ આપ્યો કે, આ કોઈ ખાસ બાબત નથી. વર્ષોથી આવું જ સ્વરૂપ ચાલ્યું આવે છે. પહેલાં, એક બે ત્રણ આકૃત આવી ચૂકી છે, માટે આ કામ કરવામાં આવ્યું છે. સાધુઓને માટે, અહિંસાને માનનારાઓ માટે શું આવી આકૃત આવી શકે છે અને તેથી બચવા માટે હિંસા-શક્તિ પર આશ્રિત એવી રાજ્યસત્તાની અપ્રત્યક્ષ મદદની પણ તેમને શી દરકાર છે ? સાધુઓની અહિંસક શક્તિનો આ એક નમુનો છે.

તેરાપંથી સાધુઓને ટપાલ સાથે કોઈ સંબંધ છે કે નહિ એ પ્રશ્ન પણ ઉઠ્યો. ‘તરુણ જૈન’માં આ બાબતમાં પહેલાં મેં કાંઈક લખ્યું હતું. તેને જ લઈ આ ચર્ચા ચાલી. આ પ્રશ્નમાં ‘તરુણ’ના પાઠકોને પણ રસ પડશે. માટે હું આ વિષયમાં કાંઈક લખું છું. મેં કહ્યું કે— “આપના સાધુઓ પણ જ્યારે ટપાલમાં આવેલા પત્રો વાંચે છે અને તે પર ચેતાની સમ્મતિ પણ આપે છે, તો પછી ટપાલ સાથે આપને સંબંધ નથી એમ કેમ માની શકાય ? પૂજ્યશ્રીએ કહ્યું : “સાધુઓ માત્ર ‘વંદણા’ના પત્રો વાંચે છે, બીજી કંઈ વાંચતા નથી, એમાં કોઈ

હોય નથી.” મને જણાયું કે તેમને એથી જ સંતોષ છે કે તેમના નામ પર કોઈ પત્ર આવતો નથી તેમ તેઓ પત્ર લખતા નથી. હા, કોઈ ગૃહસ્થ કોઈ ખાખત પૂછે, તો તેનો જવાબ આપવો એ તો તેમની ફરજ છે જ. મેં પૂછ્યું:—આપની મારફત ગૃહસ્થોને મળેલો જવાબ, ગૃહસ્થો દ્વારા દૂર દૂરનાં ગામોમાં વિચરતા સાધુઓ પાસે ટપાલથી તે ગામના શ્રાવકોની મારફત પહોંચાડવામાં આવે છે અને તેના, ત્યાંના સાધુઓ આપની આજ્ઞા માનીને જ સ્વીકાર કરે છે, તો શું આથી આપ એમ નથી માનતા કે, ટપાલ સાથે આપનો અપ્રત્યક્ષ સંબંધ થઈ જાય છે, પછી ભલે આપ પોતે આપના નામથી પત્ર-બવહાર ન કરતા હો.” આ પરથી પણ જ્યારે તેમણે કહ્યું કે— ‘નહિ.’ તે પછી ચર્ચાની જરૂર જ ન રહી. ખાખત ગમે તે હોય, માનવી કે ન માનવી તે તેમની મરજીની વાત છે.

આ પછી મેં સાધુઓએ બનાવેલા ચિત્રો દેખ્યા, સુંદર અક્ષર-લેખનના ઉત્કૃષ્ટ નમુના દેખ્યા, તેરાપંથી સંપ્રદાયને માટે પ્રગટ કરવામાં આવેલો પ્રજ્ઞાસાના સરકારી ગેજેટ બોર્ડમાં, સંત અને સતીઓની બીડ દેખી, શ્રાવકોની ભક્તિ અને સેવાભાવનાનો અતિરેક દેખ્યો, સાધુઓની દિનચર્યા દેખી અને સાંભળી. એમ પણ સાંભળ્યું કે, અમુક સાધુએ ૨૦૦૦ અને અમુકે ૫૦૦૦-૭૦૦૦ શ્લોક યાદ કરી રાખ્યા છે, પરંતુ મારે તો સાચા સાધુત્વનું દર્શન કરવું હતું આ ચિત્રોમાં, આ ગેજેટમાં, આ આજ્ઞાપત્રોમાં અને આ હજાર હજાર શ્લોકોની રટનામાં સાધુત્વ ક્યાંથી આવે? જો આત્મા આટલો નાનો છે કે, સંસારની વેદનાને જોયો પોતાની વેદના નથી સમજી શકતા, સંસારની સમસ્યાઓ ઉકેલવામાં કોઈ સહકાર નથી આપી શકતા, તેઓનું આત્મકલ્યાણ કેવું? જો શરીરથી આત્મા અલગ નથી થઈ શકતો, તો સંસાર અને સમાજથી ધર્મ પણ અલગ નથી થઈ શકતો. જેમ આત્માના વિકાસને માટે શરીરનું પોષણ ક્યાં વિના કામ ચાલતું નથી તે જ પ્રમાણે ધર્મની સાધના અને વિકાસને માટે

પણ સમાજ અને સંસારની સેવા કરવી જરૂરની છે. સ્વાર્થને છોડીને નિસ્વાર્થતાને સંબંધ તો સંસાર સાથે રહેલો જ છે. બીજા બોક્ષો નિસ્વાર્થ ભાવથી, સેવા ભાવથી સાધુઓને માટે બધું કરી શકે છે, બોજન આપે જ છે, વસ્ત્ર આપે જ છે, ઔષધી આપે જ છે, સેવા કરે જ છે, પરંતુ તેઓ પોતે પોતાના વર્ગની બહાર કોઇને નથી તો બોજન આપી શકતા, નથી ઔષધી આપી શકતા, નથી સેવા કરી શકતા; કારણ કે એમ કરવું એ સાધુત્વથી વિરુદ્ધ છે. વિરુદ્ધ જા માટે છે તેનો જવાબ તો શાસ્ત્રો પાસેથી માગવો પડશે.

આ સાધુઓને લક્ષ્યમાં રાખીને જ માનો કે ટાલ્લટાંયે લખ્યું હતું કે—“તેમની પાસે શાસ્ત્રો સિવાય જીવનના પ્રશ્નો ઉકેલવાનો બીજો કોઈ માર્ગ જ નથી. પોતાના શાસ્ત્રો બહારની કોઈ પણ નવી બાબત પર સ્વતંત્રરૂપે વિચાર કરવાની વાત તો દૂર રહી, પરંતુ તેઓ બીજા લોકોના તાજા માનવીય વિચારોને સમજવામાં પણ અસમર્થ બનતા જાય છે. ખાસ બાબત તો એ છે કે, તેઓ જીવનનો સર્વોત્કૃષ્ટ સમય જીવનના નિયમને અર્થાત્ શ્રમ કરવાની આદતને બૂલવામાં જ ખોટ નાખે છે અને વગર શ્રમે જ સંસારની ચીજોનો ઉપભોગ કરવાના પોતાને હક્કદાર માને છે. આ રીતે તેઓ બીલકુલ નિષ્કર્મી અને સમાજને માટે હાનિકારક બની જાય છે અને વિચાર કરવાની શક્તિ નાશ પામી જાય છે.”

હું જાણું છું કે, સાધુ સમાજની વિરુદ્ધ પોતાના સાચામાં સાચા વિચારો પ્રકટ કરવા તેને પણ એક ગુન્હો માનવામાં આવે છે. એટલા માટે જો મારા આ વિચારો પર સંપ્રદાયાન્ધ અને ધર્માન્ધ લોકો હાંકાય તો કોઈ તાબુખીની વાત નથી. ધર્મગ્રસ્ત પણ જો મારા આ ‘અજ્ઞાતીય’ વિચારો પર રોષે ભરાય તો તેથી મને કોઈ આશ્ચર્ય થશે નહિ. આ વિચારો એવા નથી જ, કે જે ક્ષાંતિપૂર્વક પચાવી શકે અને ખાસ કરીને તે વ્યક્તિને માટે કે જેનામાં કોઈ પણ

નવી વસ્તુ પચાવવાની શક્તિ જ નથી રહી. પરંતુ મેં તો મારા વિચારો નિઃસંકાય અને નીકરતાપૂર્વક પ્રગટ કર્યા છે. એક વાત જરૂર હું સ્પષ્ટ કરી દેવા ઇચ્છું છું કે, મેં તેરાપંથી સંપ્રદાયની આલોચના જરૂર કરી છે, કે જેને હું આજે ધર્મના નામ પર પોષણ મળતું જોઈું છું. જો કે આજે મેં આ વિચારો તેરાપંથી સંપ્રદાયના સાધુજી સાથે થયેલી મુલાકાતના પ્રસંગે પ્રગટ કર્યા છે, પરંતુ ઓછા વર્તા તફાવત સાથે આ વિચારો આજે સઘળા ફિરકાઓના જૈન સાધુઓને લાગુ પડે છે. કોઈ કદાચ આ વિચારોને ધર્મદ્રોહી અને આત્મદ્રોહી કહે; તો તેથી મને દુઃખ નહિ થાય, પરંતુ જો કોઈ તેને એક ખાસ સંપ્રદાયની આલોચના રૂપે માને તો આ રીતે મારા વિચારો તેઓ સમજ્યા નથી એમ માની મને દુઃખ થશે. પડિહારાની મુલાકાત આખતર્યા હાલ તો આટલું જ.

## શ્રી ‘ભગવદ્દય’ની ચિઠ્ઠી

(૨)

(‘તરુણ જૈન’ નામક માસિકપત્ર અંક ૧ જાન્યુઆરી ૧૯૪૨માંથી ઉદ્ભૂત)

માન્યવર સંપાદકશ્રી !

ઘત દિસેઅરના અંકમાં આપનો ‘થલીમાં પાંચ દિવસનો પ્રવાસ’ નામનો લેખ વાંચ્યો. વાંચીને તે પર વિચાર કર્યો અને વિચાર કર્યા બાદ આપને આ પત્ર લખું છું. સૌથી પહેલાં તો મારે આપને ઠપકા આપવાનો છે કે, આપે થલી જવાની મને ખબર પહોંચી ન આપી. જો આપની સૂચના મને મળત તો હું પણ જરૂર આપની સાથે આ પાંચ દિવસો મુઘી ફરત અને ખાસ કરીને પૂજ્યશ્રી સાથે આપની જે મુલાકાત થઈ તે વખતે હાજર રહેત, જેથી પૂરેપૂરી વાતચિત સંભળવા પામત. આપે આપના લેખમાં બધું બાબતો પર, કદાચ જમ્મી અને સ્થાનાભાવને કારણે, માત્ર સંકેત જ કર્યો છે, જેથી પૂરી વાતચિત જાણવા મને ખૂબ જ ઈતેન્નરી રહેલી છે. ખેર, હાલ તો જે કંઈ આપે આપના લેખમાં લખ્યું છે તેનાથી જ સંતોષ માનવો પડશે. અને જો વધારે વાતો બાકી રહી હોય તો તે ઉપર ફરીથી કોઈ વખતે પ્રકાશ પાડશે ઠીક થશે.

મારે અને મારા ખીજા કેટલાક મિત્રોનો પણ એવો ખ્યાલ છે કે, પૂજ્યશ્રી સાથે મુલાકાત કરવા માટે જેટલા જેટલા વિદ્વાનો તેમની પાસે ગયા તેમાંના કોઈએ પણ આટલી સ્પષ્ટતા પૂર્વક પોતાના



વિચારે પ્રકટ ન કર્યા કે જેટલા વિચારો આપના લેખમાં પ્રકટ કરવામાં આવ્યા છે. હું સમજું છું કે, તમારી સ્પષ્ટતા તથા સમ્બાધની તો પૂર્ણ મહારાજ પર પણ અવશ્ય છાપ પડી હશે. આપના આ લેખથી એક મોટો ફાયદો એ પણ થયો કે, હવે પૂર્ણ શ્રી ભવિષ્યમાં એવું કહેવાતું સાહસ નહિં કરે કે, અમારી પાસે જે જે માણસો આવી ગયા તેમની બધી શંકાઓ અમે દૂર કરી દીધી અને તેઓએ અમારી વાત મંજૂર કરી લીધી. અત્યાર સુધી તો પૂર્ણ શ્રી મુલાકાતે આવનાર કોઈ પણ વ્યક્તિને આ વાત જરૂર કહ્યા કરતા હતા. કદાચ આપને પણ આ વાત અવશ્ય કહી હશે. આવનાર વ્યક્તિ પર પોતાનો પ્રભાવ પાડવા માટે જ આમ કહેવામાં આવે છે અને થોડા ધણા માણસો આ પ્રભાવમાં કેટલીકવાર અંગમ પણ જાય છે, કારણ કે દરેકને અંદરના રહસ્યનું જ્ઞાન નથી હોતું. આપે આપની સાચી સલાહ સ્પષ્ટતાપૂર્વક પ્રકટ કરીને જે સાહસનો પરિચય આપ્યો છે તેથી અવશ્ય સમાજની આંખો ખુલશે એવો મને પાકો વિશ્વાસ છે.

\*

\*

\*

હું આ દાવા સાથે કહી શકું છું કે, થલી પ્રદેશની ઐદિક અને સાર્વકૃતિક દૃષ્ટિએ આજે જે સ્થિતિ ઉત્પન્ન થઈ છે, તેના કારણોમાં સમાજ પ્રત્યે સાધુસંસ્થાની સંકુચિત મનોવૃત્તિ જ મુખ્ય છે. આ મનોવૃત્તિ ખૂબજ નિરાશાજનક છે. જ્યાં સુધી આવી મનોવૃત્તિ રહેશે ત્યાં સુધી થલી પ્રાંતના માણસોના મગજની સ્થિતિમાં કોઈ સુધારણા થશે નહિં. અને અહિંના લોકો માનવતાનું કોઈ મૂલ્ય સમજશે નહિં. જે લોકો ક્યારેક ક્યારેક આ સાધુઓ પાસે આવે છે ત્યારે તેમની સાથે એવી ઉત્કટ નૈતિકતા અને કષ્ટ સહનનું ચિત્ર ખેંચે છે કે તેઓ આ સાધુની સાચી સ્થિતિ જાણ્યા વગર જ તારીફ કરવા લાગે છે. પોતાના ત્યાગની દરેક વાત એટલી વધારી-વધાગીને મુલાકાતીઓને તેઓ કહે છે કે, તેથી બોળા મનુષ્યો તેમની જગમાં

સપ્તઘ્ય છે. તે સાધુઓ પોતાના આવકોના સામાજિક અને લૌકિક કાર્યોથી પોતાને બીજાકુલ મુક્ત બતાવે છે, પરંતુ આ બીજાકુલ બોલું છે, કારણ કે દુનિયાનું કોઈ કામ એવું બાકી નથી રહ્યું કે જેની તેઓએ પાપ અને ધર્મમાં વહેંચણી ન કરી હોય ! પાપ અને ધર્મ એવા બે પ્રકારની સૂચિઓમાં સધળાં કાર્યોનું વર્ગીકરણ કરી દે છે અને રાતદિન એ જ ઉપદેશ આપ્યા કરે છે કે, ધર્મ કરવાનો છે અને પાપ કરવાનું નથી. તેમના ધર્મને માનવતા સાથે કોઈ જાતનો સંબંધ નથી, એટલા માટે માનવજાતિની ઉન્નતિનાં જેટલાં કાર્યો છે તે બધાંય તેમણે પાપની સૂચિમાં મૂકી દીધાં છે. અમારા આ સાધુઓએ શીખવ્યું છે કે, જ્યાં સુધી પોતાની માફક કોઈએ સંસારનો ત્યાગ કરી પંચમહાવ્રત ધારણ કર્યાં નથી ત્યાં સુધી તેની સેવા કરવામાં કે તેને દાન દેવામાં ધર્મ નથી, બલકે ધર્મ બંધન રૂપ પાપ છે. સમાજના બાલક-પાલિકાઓને માટે શિક્ષાલય કે સ્વાસ્થ્યલય બોલવાં તે પણ અમારા સાધુઓના ઉપદેશાનુસાર ધર્મકાર્યોની સૂચિમાં નથી આવતાં. આ રીતે, આ ધર્મ, સમાજ માટે કાંઈ પણ કરતો નથી, બલકે કરનારને રોકે છે. વળી આપે ઠીક જ બખ્યું છે કે તેઓ સમાજ દ્વારા પોતાના માટે અનેકવિધ સેવાઓ લેવામાં હરકત માનતા નથી. જે આપ લાગણાગટ ૧૦-૧૫ દિવસ સુધી અમારા સાધુઓની સેવા (૧) નો લાભ લ્યો, તો આપને ખબર પડશે કે, જ્યાં પૂજ્યપ્રીતી સવારી પહોંચી જાય છે ત્યાં સમાજની આ સેવાના ભાર વડે કેવી હાલત થઈ જાય છે ! માથ મહોત્સવ અને આત્મસંસના દિવસોમાં ગામવાળાઓની હેરાનગતિઓ એટલી વધી જાય છે કે, જેનું કોઈ માપ જ નહિં.

સંપાદકોજી ! મને ખરેખર આપણા સમાજના હજારો સ્ત્રી પુરુષો પર દયા આવે છે કે, જેઓ, વિવેકની આંખો બંધ થઈ જવાને કારણે તેમની જાળમાં ફસાયેલા છે. શરીરના માંસોની સાર્વજનિક અને આંતરિક સ્થિતિનું જે દિગ્દર્શન આપે આપના લેખમાં કરાવ્યું છે,

તેં રાગીને શું અમને શરમ નથી આવતી ? અમારું મસ્તક ખૂટી પડે છે, અમારું ચીવન બળવે પોકારે છે, પરન્તુ શું કરીએ ? સંપાદકજી ! આ બધી ચેં અમારા આ સાધુઓની કૃપા છે ! બાં તોએ બિરાજે છે ત્યાં આજીઆજીમાં માધ્યો સુધી માનવતાનાં ખેતરે સફાઈ જાય છે, કેમ કે તેમને ઉપદેશ જ એવો છે. અમે જાણીએ છીએ કે, આથી જોઈને ધર્મ કલંકિત બની રહ્યો છે, કેમ કે અમારા તરફની જનતા તો એ જ જોઈને મૂર્તિઓને વધારે દેખે છે, અને આ બાબતથી પ્રભાવિત પણ થાય છે કે, તેમને માનવાવાળા બધા શ્રેષ્ઠિઓ ( ધનવાન વર્ગ ) છે, લાખો અને કરોડો રૂપિયા કમાય છે. તે સાધુઓ પોતે તો કુટુંબ, ગામ, સમાજ અને દેશના ધર્મને માનતા જ નથી અને તેમના પ્રત્યે કોઈ જવાબદારી પણ સમજતા નથી, પરન્તુ અમને પણ તે સઘળાં કામેમાં એકાન્ત પાપને પાપ જ યતાવ્યા કરે છે. ત્યારે આપ જ કહો કે, અમારાં ગામોની, અમારા સમાજની અને અમારા તરફથી દેશની હાલત કઈ રીતે સુધરે ? અમારા બાળકો અને બાલિકાઓમાં બીજા સંસ્કારો કેવી રીતે પડે ? તેમનામાં સમાજ અને દેશની સેવાની મહત્ત્વાકાંક્ષા કઈ રીતે ઉત્પન્ન થાય, કે બ્યારે તેમને એવું જ શીખવવામાં આવે છે કે, જો તમારે તમારું જીવન સફળ કરવું હોય, સાચી ઉન્નતિ કરવી હોય, તો સંસારને છોડો અને અમારી ટોળીમાં સામેલ થઈ જાઓ. સાચે જ, આ ટોળીમાં જતાં જ મનુષ્યને સઘળું સુખ મળી જાય છે. પહેરવા માટે કપડાં મળે છે, અને રાતદિવસ હળરો સ્ત્રી-પુરુષોની સેવા ! આથી વધારે બીજા સુખની કલ્પના જ શી હોઈ શકે છે ? આ જ સુખ, આ જ ‘ આત્મ-કલ્યાણ ’ માટે દર વર્ષે ઉમેદવારોની સંખ્યા વધતી જાય છે તેમ તેમ આ ટોળીની સત્તા પણ વધી રહી છે કે જેણે આપણા આખા સમાજને ગુંગળાવી નાખ્યો છે.

આટલું બધું હોવા છતાં પણ, હવે અંદર ને અંદર જ મુવકોમાં અસંતોષનો અગ્નિ પ્રગ્વલી રહ્યો છે. કુનિયા તરફ તેઓ પોતાની

આખો બંધ નથી કરતા અને બ્યારે દુનિયા તરફ નિહાળે છે ત્યારે દુનિયાની જટિલ સમસ્યાઓ પર વિચાર કરે છે તો એમ કહ્યા વિના નથી રહી શકતા કે, તેમને મળતો ઉપદેશ તેમને 'નાશ' તરફ લઇ જઇ રહ્યો છે. આજના યુવકોને મંદિરાના શબ્દગારો સારા નથી લાગતાં, તેમ તે સફેદ પોશાકી, રેઢીગામી, મુક્તખોરીની સાદાઈ પણ પસંદ નથી આવતી. તેઓ તો જીવનના પૂનરી છે, માનવતાના ભક્ત છે અને વિશ્વપ્રેમના પ્રેમી છે. આજ આપે જે થલી પ્રાંતમાં નિરાશાનાં વાદળ ધેરાયેલાં દેખ્યા છે, તેમાં જ થોડાક વર્ષો પછી આપ તે જાનરલ્સ્ટ વિચારકાન્તિ જીવો તો કોઈ આશ્ચર્ય નથી, કે જે કાન્તિ વર્ષો સુધી દબાઈ રહેલા વિચારો દ્વારા ઉત્પન્ન થાય છે. 'તરુણ જૈને' એ વર્ષમાં થલીમાં ખૂબ જ સુંદર કાર્ય કર્યું છે, જેનું સાચું મૂલ્ય આજે નહિ સમજી શકાય, પરંતુ જે દિવસે થલી પ્રદેશની કાચા પથ્થરો તે દિવસે માલૂમ પડશે કે 'તરુણ જૈન'ને આ શુભેચ્છા સાથે નવા વર્ષના પ્રારંભમાં અભિનંદન આપું છું.

આપનો- 'ભગ્ન હૃદય'

## ચીઠી-પત્રી

(૩)

(‘તરુણ જૈન’ નામક માસિક પત્ર અંક ૩ માર્ચ ૧૯૪૨ માંથી ઉદ્ધૃત)

માન્યવર સંપાદક મહોદય,

હું આપની સેવામાં આ પત્ર પહેલો વહેલો જ મોકલી રહ્યો છું. સૌથી પહેલાં હું આપને મારો શોરોક પરિચય આપી દઉં. હું થલી પ્રાન્તના એક મોટા શહેરનો રહિશ અને દશા-વીશાથી પણ વધીને પચીસા, ત્રીસા ઓસવાલ છું. કદાચ અન્ય લોકોની જેમ આપ પણ પૂછી લેશો કે, હું ક્યા ધર્મને માનનારો છું? પહેલેથી જ કહી દઉં કે, હું આ વખતે જૈન ચેતામ્બર પોણા તેરા-પંથી છું. આપ કદાચ આને મસ્કરી સમજશો, પરંતુ હું આપને સોમંદપૂર્વક કહું છું કે, આપના ‘તરુણ’ પત્રે અને ખાસ કરીને આપના બે લેખકોએ મારો પા પંથ ધસી નાખ્યો. આપ સમજી ગયા હશે કે, બે લેખોથી મારો મતલબ કોની સાથે છે. આપને માલમ થવું જોઈએ કે, હું જૈન ચેતામ્બર તેરાપંથી ધર્મનો કદર શ્રાવક હતો, પરંતુ આનંદા આ બે ગજબના લેખકોએ હનુમાનજીના પા રામની જેમ મારો પા પંથ કાપી નાખ્યો. મને હવે એવો બય છે કે, ક્યાંય મારો રહ્યો સહો પંથ પણ ન ઉડી જાય! શ્રી ‘ભમ-હૃદય’ જીના લેખોને તો હું જેમ તેમ કરીને હજમ કરી ગયો. મેં ‘વિચારુ’ કે, ચાલો, સાધુઓના ક્રિયા-કલાપ અને આચરણ દુરસ્ત ન રહ્યા હોય તો તેમાં કોઈ આશ્ચર્યની બાબત નથી. પંચમ કાળ છે, હુંક-અવસ-પિંછીનો સમય છે, પરંતુ શ્રી બમ્બરાજી સિંઘીના લેખોએ તો મારો પંથ જ ઉઠાવવાનો પ્રારંભ કરી દીધો. હવે તો હું જોઈ રહ્યો છું કે, આ પોણાતેર પણ કાયમ રહેવા મુશ્કેલ બની રહ્યા છે. મને પૂણું વિશ્વાસ હતો કે, અમારા પૂજ્યશ્રી મહારાજ, જે શાસ્ત્ર ફરમાવે છે, તે સોળ આના ઠીક છે અને અક્ષરે અક્ષર સત્ય છે, પરંતુ સિંઘીજીના લેખોએ તો આંખોની પટ્ટી ખોલી દીધી. જાંબવતઃ મ્હોની મુઠપત્તી પણ જે હું ક્યારેક ક્યારેક બાંધું છું તે પણ હવે ખતરામાં છે.

અમારા પૂજ્યજી મહારાજ જ્યારે થલી પ્રતિમાં બિરાજે છે  
 હારે હું તેમની સેવામાં સાથે સાથે રહું. છું હું જોઈ રહ્યો છું કે,  
 જ્યારથી આ જ્ઞાતોની વાતો 'તરુણ' માં આવવા લાગી છે, ત્યારથી  
 અમારા મોટા સંત આપના 'તરુણ' પત્રની છંતેજરીપૂર્વક વાટ  
 જોયા કરે છે. આ બાબુ કેટલાક સમયથી આપના 'તરુણ' પત્રે  
 પણ નખરાપૂર્વક પેશકદમી શરૂ કરી દીધી છે. 'તરુણ' પહેલ્યતા  
 જ મોટા સંતોની મીઠીય થાય છે. પૂજ્ય મહારાજ ! પણ વાંચે છે.  
 વાતાવરણમાં કેટલોક ખળભળાટ પણ થાય છે. તે દિવસે મારી સામે  
 જ 'તરુણ'ની વાતો ચાલી રહી હતી. એક અનન્ય ભક્ત અને  
 વિશ્વાસપાત્ર શ્રાવક અરજ કરી રહ્યા હતા કે, મહારાજ, આપ શિક્ષા-  
 પ્રચારમાં પાપ બતાવો છો, પરંતુ શિક્ષાનો સંબંધ હવે આજીવિકા  
 સાથે જોડાયેલો છે. માત્ર આપના પાપ બતાવવાથી લોકો શિક્ષણ લેતાં  
 અચકાશે નહિં. જેમ જેમ મનુષ્યો શિક્ષિત થશે તેમ તેમ તેમનામાં  
 તક અને જ્ઞાન વધશે. જ્ઞાન વધવાથી પ્રત્યક્ષ ગણિતથી અસત્ય સાબીત  
 થનારી બાબતોની અક્ષરે અક્ષર સત્યતાની આપની મહોર (છાપ)  
 તૂટ્યા વગર કેમ રહેશે ? મહારાજે ગંભીર બનીને જવાબ આપ્યો કે,  
 'આ વિચારવાની વાત થઈ રહી છે.' સંપાદકોજી ! મને તો હવે  
 કાંઈ ને કાંઈ સમાજસુધાર તરફ રીતિ બદલવાની ખાત્રી થઈ રહી છે;  
 બહે ઉપદેશની શૈલી બદલાવીને, બહે શ્રાવકો દ્વારા સમાજસુધારણાથે  
 કાંઈ સંબંધ કે સલા સ્થાપીને; અને જો કાંઈ જ ન થાય તો હવે  
 મહાન વિનાશ નિકટમાં જ છે. પણ મને વિશ્વાસ થવા લાગ્યો છે  
 કે, આપના 'તરુણ' પત્રની આ પ્રખર દિલચાલ ખાલી નહિં જાય.

x

x

x

થલી પ્રાન્તની દિલચાલો સંબંધી આપને ક્યારેક કાંઈક પૂછવું  
 હોય તો મને પૂછ્યા કરજો. આપ સંકાય ન કરશો. મારું હૃદય વિશ્વાળ  
 છે. હું સાફ સાફ વસ્તુ સ્થિતિ જણાવી દઉં. પ્રસંગોપાત હું પોતે  
 પણ આપને અહિંની ગતિ, વિધિથી વાકેફ કરતો રહીશ.

આપનો—'થલીવાસી'

## પરિશિષ્ટ નં. ૨

### તેરાપંથ અને જૈનપત્ર

[ શ્રે. મૂ. પૂ. સંપ્રદાયના સુપ્રસિદ્ધ સાપ્તાહિક ‘જૈન’ પત્રના તા. ૮ માર્ચ ૧૯૪૨ પૃષ્ઠ ૧૪૭ પર ‘સામાયિક સ્ફૂરણા’ નામક લેખનું ઉદ્ધરણ. ]

### ચોપડાજીનો તેરાપંથી ઇતિહાસ

તેરાપંથીની માન્યતાઓ તેમજ આચાર વ્યવહારની ખાતમમાં હાલમાં અનુકૂળ તથા પ્રતિકૂળ ચર્ચા ચાલતી વાંચવામાં આવે છે. કોઈ કોઈ તો એવી અતિશયોક્તિઓ તેમજ મિથ્યા રત્નુતિઓ કરે છે કે, ભુદ્ધિમાન લોકોને કંટાળો ઉપજ્યા વિના રહેતો નથી અને કોઈ કોઈ વાર એવા આક્ષેપો કરવામાં આવે છે કે, ખરેખર, તેરાપંથીનું સ્વરૂપ શું હશે, તે ખાતત્તજરા પશુ પ્રકાશ ન મળે; આવી સ્થિતિમાં વક્રીલ છોગલમલજી ચોપડા જૈન શ્વેતામ્બર તેરાપંથી સભાના મંત્રીએ છપાવીને પ્રસિદ્ધ કરેલો, આ સભાનો સંક્ષિપ્ત ઇતિહાસ આપણને કેટલેક અંશે ઉપયોગી સિદ્ધ થશે. શ્રીયુત્ત ચોપડાજીનો ગૂજરાતી ભાષા પર જોઈએ તેઓ કાણુ નથી, તેથી તેઓ શું કહેવા માગે છે તે કેટલીક જગ્યાઓએ અસ્પષ્ટ બની ગયેલ છે. લગભગ ૮૦ પૃષ્ઠની પુસ્તિકામાં ૬ પૃષ્ઠ ભરાય તેવડું તો શુદ્ધ પત્રક છે. શ્રી. વક્રીલ ચોપડાજીનો આશય “ તેરાપંથી મતના સિદ્ધાન્તોનું રહસ્ય નહિ સમજી શકવાના કારણે, ધણા લોકો ખીજાઓની નિંદા કરવા માટે તથા ભોળા ભાઈઓને બહેકાવવા માટે, ગંભીર દાર્શનિક તત્ત્વને ઉચ્છેદાવીને નિરર્થક કાગળ, જાહી અને સમયનો દુરુપયોગ કરે છે, તે શકવાનો છે.”

તેરાપંથી પોતાને શ્વેતામ્બર જૈનધર્મની જ્ઞાપાના અનુયાયી કહેવડાવે છે, તેમના વિષયમાં જે જરૂરસમજાય થાય છે, તેમના સિદ્ધાન્તોનો અવળો પ્રચાર થતો હોય તો તેનો પ્રતિકાર કરવો એ જૈનધર્મના

પ્રત્યેક અનુયાયીની પ્રથમ ફરજ છે. તેરાપંથીની નિંદા કે ભુરામ બતાવવી એ એક રીતે તો જૈનધર્મની જ અવહેલના છે, કારણકે જેઓ શાખા-પ્રજ્ઞાખાના ભેદને નથી જાણતા, તેઓ તેરાપંથને જ જૈનધર્મ માનીને જૈન દર્શનની અવહેલના કરે છે.

વકીલ ઊગમલજી ચોપડા કહે છે કે, તેરાપંથ વિરુદ્ધ કેટલીક એવી અસત્ય વાતો ફેલાવે છે કે—‘આ મન દયા-દાન રહિત છે’ પણ માણસોએ આ હકીકત સાંભળી હશે. શ્રીયુત્ત ચોપડાજી આ આક્ષેપનો પરિહાર કરવા ઉત્સુક છે, પરંતુ અમને એ કહેતાં દિલથીરી થાય છે કે વકીલ મહાશય પોતે જ આક્ષેપનો પ્રતિકાર કરવાને બદલે સમર્થન કરતા હોય એમ પ્રતિત થાય છે.

વકીલ મહોદયે રજુ કરેલો એક કલ્પિત પ્રસંગ અહિં વિચારીએ છીએ, કે તેમના પોતાના શબ્દોમાં જ શ્રૂત દયા સંબંધી પ્રશ્ન અને ઉત્તર બંનેય તપાસીયે.

+

+

+

પ્રશ્ન—એક અનાથ બાલક જન્મું હોય, તેના પેટમાં કોઈ નરાધમ છરી ભોંકી દે, તો દયાધર્મીએ તે વખતે શું કરવું ?

ઉત્તરમાં વકીલ ઊગમલજી ચોપડા કહે છે કે, જિનાગા પ્રમાણે ચાલનારા સાધુસાધ્વી આવે તે વખતે મજકુર અનાથ બાલકને બચાવી શકે નહિં, તેઓ તો ઉપદેશ આપીને હાતકને દુષ્કૃત્યથી નિવૃત્ત કરે, નહિ તો જો આ દેખવું અસંભવ હોય તો તેઓ તે સ્થાનને છોડીને બીજા સ્થાને ચાલ્યા જાય. ઉપદેશથી હિંસકને સમજાવીને દુષ્કૃત્યથી નિવૃત્ત બનાવવો એ વીતરાગપ્રરુપિત ધર્મ છે પરંતુ બલપ્રયોગ, લાલચ અથવા શરમા-શરમથી ખાજો, લાજો, ત્રાજો કરીને બચાવવામાં શ્રી જિનેશ્વરનો ધર્મ નથી. એટલે બલપ્રયોગથી કોઈને કષ્ટ આપીને બચાવી લેવો એમાં શ્રી જિનેશ્વર કથિત ધર્મ નથી.”

x

x

x



ઉપદેશ આપવા જેટલો અવકાશ ન રહ્યો હોય, અથવા ઉપદેશથી તે ધાતક સમજે તેમ ન હોય, પરંતુ તે વખતે હિંમત બરેલો પકકાર કરવા માત્રથી જ જો દુષ્ટ મનુષ્યના માત્રો ચરચરી જતાં હોય તો પણ માત્ર ઉપદેશ જ સંભળાવવો અને આ દૃશ્ય દેખ્યું જતું ન હોય તો ત્યાંથી ચાલ્યા જવું, ભાગી છૂટવું, તેમાં દયા, અહિંસા અથવા જિનદેવ પ્રરુપિત સિદ્ધાન્તની વાત તો દૂર રહી, પણ મનુષ્યની માનવતા જ ક્યાં રહી ? અને જો સાધુ સાખી ન કરી શકે, અથવા મરતા પ્રાણીને બચાવવાની ક્રિયા જો સંસાર-ત્યાગી એવા વિરાગી પણ ન કરી શકે તો તે શ્રાવક શ્રાવિકાથી તો અને જ શી રીતે ? પામરતાની આનાથી અધિક મર્યાદા બીજી કંઈ હોઈ શકે ?

ધાતકનું ધાતકીપણું અને નિર્દોષ બાળકની હત્યા એ બધું શુભાશુભ કર્મનું પરિણામ છે, એવું આ વક્રીલભાષ પોતાને બ્યવહારના વિષયમાં પણ મનાવવા ઇચ્છે છે, પરંતુ આ તત્ત્વજ્ઞાન, મૂળ ભૂમિકા વગરનું હોવાથી ટકી શકતું નથી, પણ કંગાળ બની જાય છે.

જૈનધર્મના ઉચ્ચતમ સિદ્ધાન્તોનો આ દુરુપયોગ નહિ, તો બીજું શું કહી શકાય ? તેરાપંથીની જમાત જો વૃદ્ધિ પામે અથવા જગતઝરમાં તેરાપંથની માન્યતા પ્રવર્તી જાય તો સમાજની કેવી સ્થિતિ થાય ? કદાચ સમાજ જેવું કંઈ રહેવા જ ન પામે.

\*

\*

\*

તેરાપંથના સિદ્ધાન્તના સંગ્રંથમાં ટીકા કરવાના ઉદ્દેશથી અમે આ નથી કહેતા. આજનો યુગધર્મ પ્રત્યેક નાગરિકની પાસેથી નિર્ભયતાની અને સમાજ, કુટુંબ તથા રાષ્ટ્રને માટે વધારેમાં વધારે બલિદાનની માંગણી કરી રહ્યો છે. આવા સમયમાં તેરાપંથના સિદ્ધાન્તનો પ્રચાર બિલકુલ હાસ્યાસ્પદ અને અને જૈન જ્ઞાસન તથા જૈન સંસ્કૃતિની અવહેલના થાય એવો પૂર્ણ ભય રહે છે.

## પરિશિષ્ટ નં. ૩

### તેરાપંથ અને તેની માન્યતાઓ

લે:-શ્રીમાન્ ચીમનલાલ ચક્રબાર્તી શાહ,  
જે. પી. એમ. એ. એલ. એલ. બી.

સોલીસીટર-ટુ ધી બોમ્બે ગવર્નમેન્ટ  
સેક્રેટરી-શ્રી શ્રે. સ્થાનકવાસી જૈન કોન્ફરન્સ.

આપણા સમાજનું સતત કિત ચિન્તવતા એક મુનિરાજે કોન્ફરન્સનું ખાસ ખેત્યું છે કે, આ વર્ષે તેરાપંથી સાધુઓ ગુજરાત કાઠીયાવાડમાં ઉતર્યા છે અને કેટલેક સ્થળે ચાતુર્માસ કરી પોતાના પંથનો પ્રચાર કરે છે. ગુજરાત કાઠીયાવાડમાં તેરાપંથનું નામનું જ સ્થાન છે, કાઠીયાવાડમાં તો હું જાણું છું ત્યાં સુધી બિલકુલ નથી, જ્યારે ગુજરાતમાં સુરતમાં જ ૨-૪ કુટુંબ આ પંથનાં અનુયાયી છે.

તેરાપંથ, સ્થાનકવાસી સમ્પ્રદાયમાંથી લગભગ ૧૭૫ વર્ષ પૂર્વે જુદો પડેલ નવો પંથ છે. તેનાં સાધુ-સાધ્વીઓ સ્થાનકવાસી સાધુ સાધ્વી જેવો જ પહેરવેશ પહેરે છે, સિવાય કે ખ્યાનપૂર્વક જોવામાં આવે તો ખરેખર પડે કે તેમની મુકપતિ વિશેષ લાંબી અને પહોળાં છત્રમાં ટુંકી હોય છે. પણ આ હકીકતનો જોને ખ્યાલ ન હોય તેઓ

આ સાધુ-સાધ્વીઓને સ્થાનકવાસી સમ્પ્રદાયના સાધુ-સાધ્વીઓ જ માને. તેમનો ઉપદેશ પણ કર સુત્રો ઉપર જ રચાયેલો છે એમ તેમનો દાવો છે અને આચારમાં પણ તેઓ દેખીતી રીતે સ્થાનકવાસી સાધુનાં આચાર પાળે છે. એટલે કાંઈ પણ બ્રમણમાં પડે એવું છે. તો એક સવાલ જો એ ચાલ કે તેમનો વિશેષ જા માટે કરવામાં આવે છે ?

આપણા સમ્પ્રદાયના અગ્રગણ્ય સાધુ મુનિરાજે અને શ્રાવકો જેમનો તેરાપન્થનો પુરતો અંગત અનુભવ છે તેવાઓએ એતવણી આપી છે કે, તેરાપન્થી માન્યતાઓ સ્થાનકવાસી સમ્પ્રદાયની માન્યતાઓથી સદંતર વિરોધી છે, એટલું જ નહિ પણ જૈનધર્મનાં સિદ્ધાંતોથી વિરોધી છે. અને તેરાપન્થી સાધુઓનાં બાહ્ય આચારથી આકર્ષાઈ આપણા બાધ્યો તેમની માન્યતાઓ તરફ વળશે તો સ્થાનકવાસી સમ્પ્રદાયને અને જૈનધર્મને મોટી હાનિ થવાનો સંભવ છે. એક બાધ્યે મને લખ્યું છે કે આપણાં કેટલાક અનુભવી સાધુ. ઓએ તેરાપન્થ વિષે તેમને કેટલીક વાતો કહી તે કમકમાટી ઉપજાવે તેવી છે.

આ ઉપરથી મારી જિજ્ઞાસા વધી, અને મેં તેરાપન્થ સંબધે કાંઈક જાણવા પ્રયત્ન કર્યો. આવ અરસામાં મને કેટલાક તેરાપન્થી આવકાનો પરચય થયો અને તેમની સાથે લંબાણથી મેં ચર્ચા કરી, તેમજ તેમનું કેટલુંક સાહિત્ય મેળવ્યું. શ્રોત્ર દિવસ પહેલાં કલકત્તાના શ્રી સિદ્ધરાજજી ઢઠા જેઓ કલકત્તાની ઇન્ડિયન મરચન્ટ એસોસિએશનના મંત્રી છે તથા તરણ જૈનના તન્ત્રી શ્રી ભંવરમલજી સિંઘીને મળવાનો મને પ્રસન્ન મળ્યો. કલકત્તાના જૈનોમાં મોટો ભાગ તેરાપન્થી મારવાદીઓનો છે. તેમની રહેણી કરણી, વિચારશૈલી, સ્થિતિચુસ્તતા અને અહિંસા સમ્બન્ધેના ખોટા ખ્યાલોની વિગતવાર હકીકતો એ બાધ્યો પાસેથી મેં જાણી.

મારે તેરાપન્થ વિષે લખતાં પહેલાં તેથી પણ વિશેષ માહિતી મેળવવી હતી. એટલે વિશેષ તપાસ કરી તો જણાયું કે પૂજ્ય શ્રી

જવાહરલાલજી મહારાજ સાહેબે ‘સદ્ગર્ભ’ મણ્ડન’ નામે એક ગ્રન્થ લખ્યો છે જેમાં તેરાપન્થના આચાર્ય જીતમલજીનું લખેલ એક પુસ્તક “ભ્રમ નિર્વંશન”નું ખણ્ડન કરવામાં આવ્યું છે, તે પુસ્તક મેળવી જોઈ ગયો. તેમાં શાસ્ત્રનાં સંખ્યાબંધ આધારો ટાંકી તેરાપન્થી માન્યતાઓનું સફલ ખણ્ડન કર્યું છે. મારવાડમાં આ સંબંધે ખૂબ વાદવિવાદ થયો હતો અને થાય છે. શ્રી સદ્ગર્ભ મણ્ડનની પ્રસ્તાવનામાં તેરાપન્થી માન્યતાઓ સંબંધે કેટલીક હરીકતો લખી છે જે આપણે માની ન શકીએ તેવી છે. કોઈ પણ સમપ્રદાય કે વ્યક્તિ પછી તે જોઈ હોય કે અજોઈ-એવી માન્યતાઓ ધરાવે એ મને તો અસંભવ લાગ્યું; છતાં તેનાં બધાં પુરાવાઓ આપવામાં આવે છે.

આવી માન્યતાઓનાં કેટલાક નમુનાઓ, તે પ્રસ્તાવનામાં આપ્યા છે. દાખલા તરીકે—

- (૧) ગાયોથી ભરેલ વાડામાં આગ લાગે અને કાષ્ટ દયાવાન પુરુષ એ વાડાનું દાર ખોલી ગાયોની રક્ષા કરે તેને તેરાપન્થી એકાન્ત પાપ કહે છે.
- (૨) ત્રણ મજલા ઉપરથી કોઈ ખાલક પડતું હોય તો તેને ઉપરથી પકડી ખચાવનાર દયાવાન પુરુષને તેરાપન્થી પાપ કરતો માને છે.
- (૩) તેરાપન્થી સાધુઓ સિવાય સંસારમાં સર્વ પ્રાણીઓ ‘કુપાત્ર’ છે.

આ વસ્તુ વાંચીને મને બહુ આશ્ચર્ય થયું. આવી માન્યતાઓ ધરાવતા તાર્ત્વિક જૂમિકા સમજવા હું પ્રયત્ન કરી રહ્યો છું. દુર્ભાગ્યે તેરાપન્થી સાહિત્ય બહુ ખર્ચ મારવાડીમાં છે જે મને મળ્યું નથી. છતાં જે થોડું મળ્યું છે તે તેમજ તેમનાં શ્રાવકો તથા શ્રી સિદ્ધરાજજી દ્વારા અને શ્રી સિંધી સાથે મારે જે વાતચીત થઈ તે ઉપરથી તેરાપન્થી સાધુઓનો ઉપદેશ આવી કોઈક માન્યતાઓમાં પરિણમે એમ મને લાગે છે.

તેરાપંથી માન્યતાઓમાં જૈનધર્મની સાચી ભાવનાઓ હોત તો તેનું પ્રતિબિંબ આપણે તેરાપંથી આવક સમુદાયમાં જોઈ શકત. આપણને જે જોવા મળે છે તે તેથી તદ્દન વિપરીત છે.

ભાઈ શ્રી સિદ્ધરાજજી ઢઠા અને શ્રી ભંવરમણજી સિંઘીએ કલકત્તાના તેરાપંથી સમાજની રિયતિ અને વર્ણવી તે ઉપરથી જણાવ છે કે, તેઓ અત્યંત સ્થિતિચુરત અને જડ છે. સામાજિક કોઈ પણ કાર્યમાં ભાગ ન લે. સમાજ સેવામાં તેઓ ધર્મ માનતા નથી. ગરીબોને મદદ કરવી, જૂખ્યાને અન્ન આપવું, નિરક્ષરને જ્ઞાન આપવું, દર્દીને તબીબી રાહત આપવી અથવા તેની સારવાર કરવી, સમાજ ઉપયોગી કોઈ પણ કાર્ય કરવું તેમાં તેઓ ધર્મ માનતા નથી. તેમનાં મત મુજબ અને તેરાપંથી માન્યતા મુજબ આ બધાં સાંસારિક કાર્યો છે, જેની પ્રવૃત્તિમાં કર્મ બંધન છે. જેથી સંસાર વધે છે અને તેથી તે મોક્ષમાર્ગ નથી. તેરાપંથીઓ દાનનાં વિરોધી કહેવાય છે તેનું આ કારણ છે.

તેવા જ ખ્યાલો અને માન્યતાઓ જીવહયા અને પ્રાણીરક્ષા સંબંધે છે. કોઈ જીવની રક્ષા કરવી અને તેને બચાવવો તેમાં તેઓ ધર્મ માનતા નથી. આ કથન કદાચ આશ્ચર્યકારક લાગશે તેથી જરા વિસ્તૃત રીતે સમજાવું. દયાના બે પ્રકાર—સ્વદયા અને પરદયા અથવા જીવરક્ષા. તેરાપંથી સ્વદયામાં માને છે એટલે કે પોતે કોઈ જીવની હિંસા કરે નહિ, કરાવે નહિ અથવા કરતાં પ્રત્યે અનુમોદે નહિ. પણ પરદયા અથવા જીવરક્ષામાં નથી માનતા, એટલે કે, કોઈ જીવને મરતાં બચાવવો તેમાં ધર્મ નથી માનતા. તેનો પ્રખ્યાત દાખલો:—બિલાડી ઉંદરને મારવા જતી હોય તો તેઓ અટકાવે નહિ. માણસ મરી જતો હોય તો તેને બચાવવામાં ધર્મ માને નહિ. આવી માન્યતા માટે કારણો ધણાં દર્શાવવામાં આવે છે. એક તો એમ કહેવામાં આવે છે કે તે માણસ બચશે તો સાંસારિક પ્રવૃત્તિ કરશે, તેને કર્મબંધન થશે, જેનો દોષ બચાવનારને લાગશે. સૌ સૌનાં કર્મ પ્રમાણે દરેકનું થાય

છે. તેમાં બીજા કોઈએ વચ્ચે પડવાની જરૂર નથી, વચ્ચે પડવામાં ધર્મ નથી. કદાચ પાપ છે એમ ખુદશી રીતે ન કહે.

આવા કારણે તેરાપંથીઓ ક્યાદાનના વિરોધી કહેવાય છે. આ સિદ્ધાન્તો જોઈને ધર્મના સાચા સિદ્ધાન્તો છે એવો તેમનો દાવો છે. આવી માન્યતાઓ બરાબર અમલમાં મૂકાય તો તેનાં ફટલા બપુંકર અને વિપરીત પરિણામો આવે તેની કદ્દપના કરવી મુશ્કેલ નથી. તેરાપંથી શ્રાવકો સાથે ચર્ચા કરીએ ત્યારે તેમની માન્યતાઓના આવા પરિણામો આવે તે તેમને કહીએ ત્યારે તેઓ પણ બહુ બહુ બેસે છે. આ પરિણામો સ્વીકારવાની તેમની હિમ્મત નથી. અન્તે “ અમે ન જાણીએ, મહારાજજી જાણે ” એમ કહીને ઉભા રહેશે. તેરાપંથી શાધુઓ સાથે ચર્ચા કરે ત્યારે ગોળ ગોળ જવાબ આપશે. તેમનામાં પણ તેમની માન્યતાઓનાં અચૂક પરિણામો પ્રકટપણે સ્વીકારવાની હિમ્મત નથી. જૂખ્યાને અન્ન આપવ માં ધર્મ નથી, માંદાની માવજત કરવામાં ધર્મ નથી, સમાજ સેવામાં ધર્મ નથી, મરતાં જીવને જ્યાવવામાં ધર્મ નથી, એવું સ્પષ્ટપણે તેઓ કહેતાં અચકાશે. તેરાપંથી શાધુઓનાં પરિચયમાં આવનાર ભાષ્યોને મારી વિનંતિ છે કે તેમની પાસેથી સ્પષ્ટ જવાબ લેજો કે ઉપરની પ્રવૃત્તિઓમાં ધર્મ છે કે પાપ ?

( જોઈને પ્રકાશ-તા. ૨૧-૭-૪૧ તથા તા. ૬-૮-૪૧ )

## પરિશિષ્ટ નં. ૪

### તેરાપંથ સંપ્રદાયની દાન-હયા



(લે. શ્રી. બચ્ચરાજ સિંઘી-સુભનગઢ)

(‘તરુણ જૈન’ નામક માસિક પત્રના જાન્યુઆરી ૧૯૪૮ના અંકમાં આપેલ લેખમાંથી ઉધૃત)

(પ્રસ્તુત લેખમાં જૈનશ્વેતાચર વિભાગના ‘તેરાપંથ સંપ્રદાય’ના દાન-હયા સંબંધી સિદ્ધાન્તોની સમીક્ષા કરવામાં આવી છે. નિવૃત્તિ-પ્રવૃત્તિનો જે દૃષ્ટિકોણથી તેરાપંથ સંપ્રદાયે પ્રચાર કર્યો છે અને તેથી સામાજિક તથા માનવીય પ્રતિભા જે હાની પહોંચી છે તેનું વિશ્લેષણ આ લેખમાં કરવામાં આવ્યું છે. આ આલોચના સાંપ્રદાયિક વિદ્વેષની ભાવનાથી નથી કરવામાં આવી; વિચાર-પ્રેરણા જ આમાં મુખ્ય છે.

—સંપાદક

તારીખ ૧૪-૫-૪૭ના રોજ જૈનશ્વેતાચર તેરાપંથ સંપ્રદાયના આચાર્ય મહારાજ સાથે જૈન શાસ્ત્રોની અસત્ય બાબતો વિષે વાતચિત કરવા, હું પઠિહારા (બીકાનેર) ગયો હતો, જેનું પૂરું વિવરણ તેરાપંથ યુવક સંઘની સંઘભાષાના પુષ્પ નં. ૮ માં પ્રકાશિત થઈ ચૂક્યું છે. તે વખતે આચાર્ય મહારાજે ફરમાવ્યું હતું કે, ‘જૈન શાસ્ત્રોની અસત્ય બાબતો’ વિષે અમે તમારી સાથે વાતચિત કરશું નહિં.

‘જૈન શાસ્ત્રો કી અસંગત બાતે’ નામના પુસ્તકમાં આપે લખ્યું છે કે, બૂખ અને તરસથી મરતા પ્રાણીને અન્નપાણીની સહાયતાથી બચાવવો, ગરીબ, દુઃખી અને વિપત્તિગ્રસ્તને સહાય કરવી; અસ્વસ્થ માતાપિતા, પતિ વગેરેની શારીરિક સેવા કરવી, શાગીઓની ચિકિત્સા માટે ઔષધાલય ખોલવાં; કેળવણીના પ્રચારાર્થે વિદ્યાલયોનો પ્રબંધ કરવો વગેરે સંસારની સર્વ પ્રકારની સેવાનાં અને પરાપકારનાં કાર્યો નિસ્વાર્થ બાવથી કરવા છતાં પણ ગૃહસ્થને એકાન્ત પાપ થાય છે. આપનું આ પ્રકારનું લખાણ માત્ર અમારી તેરાપંથ સંપ્રદાયની માન્યતા ઉપર જ છે. અમારા સિવાય સંસારમાં બીજા કોઇનો પણ આવો સિદ્ધાન્ત નથી. એટલા માટે પહેલાં અમે આ દાન-દયાના વિષય પર આપની સાથે ચર્ચા કરી નિર્ણય કરશું. મેં આચાર્ય મહારાજને કહ્યું કે, ‘આપની સાથે હું શાસ્ત્રોની અસત્ય બાબતો પર વાતચિત્ કરીશ. દાન-દયાના વિવાદ ભર્યા વિષય પર વાત નહિ કરું’ અને આપની સાથે વાત કરવાનો મારો આ વિષય જ કહી રહ્યો નથી. દાન-દયા બાબતોના વિવાદ તેરાપંથ સંપ્રદાયની શરૂઆતથી જ ઉત્પન્ન થયો છે અને ચાલી આવેલો છે. પોણાબસો વરસ જેટલા લાંબા સમય દરમિયાન સંવેગી, સ્થાનકવાસી અને તેરાપંથી મુનિ-જમાજમાં આ વિષય પર ઘણું સંઘર્ષ થતું રહ્યું છે, પરંતુ હજી સુધી તેનો કોઇ નિર્ણય થઈ શક્યો નથી.’

આજ સુધીમાં મેં મારા કાઠ પછી લેખમાં તેરાપંથી સંપ્રદાયનું નામ લખતે લખ્યું ન હતું કે, તેરાપંથી નિસ્વાર્થ સેવા અને પરાપકારનાં કાર્યો કરવામાં એકાન્ત પાપ હોવાનું ગૃહસ્થને બતાવે છે; પરંતુ હવે બ્યારે ખુદ આચાર્ય મહારાજે જ મને કહી દીધું છે કે આપનું આ લખાણ કેવળ અમારા તેરાપંથ સંપ્રદાયની માન્યતા પર જ છે, કારણ કે અમારા સિવાય અન્ય કોઇનો પણ આવો સિદ્ધાન્ત નથી કે સેવા અને પરાપકારનાં કાર્યો કરવામાં ગૃહસ્થને એકાન્ત પાપ થાય છે. તો આ લેખમાં તેમની સંપ્રદાયનું નામ આપીને જ ચર્ચા કરવી



ઉચિત માની છે. તો સંસારમાં એવો કોઈ ધર્મ નથી કે જે બુદ્ધ-તરસથી મરતા પ્રાણીને અન્ન પાણીની સહાયતા વડે બચાવે, દુઃખમાં પડેલાને સહાય કરવી, અસ્વસ્થ માતાપિતા, પતિ વગેરેની શારીરિક સેવા કરવી, રોગીઓની દવા કરાવવી છત્યાદિ સંસારનાં સેવા અને પરોપકારનાં કામો ગૃહસ્થ નિસ્વાર્થપણે કરે તો પણ તેને એકાન્ત પાપ અતાવતો હોય; પરંતુ માત્ર જૈન શ્વેતામ્બર તેરાપંથ ધર્મ જ એક એવો ધર્મ છે કે જે આવાં પરોપકારનાં કામો કરવામાં ગૃહસ્થને એકાન્ત પાપ થવાનું અતાવે છે.

જૈન શ્વેતામ્બર વિભાગની વર્તમાન કાળે મુખ્ય ત્રણ સંપ્રદાયો છે. ૧ સંવેગી, ૨ સ્થાનકવાસી અને ૩ તેરાપંથી. તેમની સંખ્યા આ પ્રમાણે અતાવવામાં આવે છે. લગભગ ૫ લાખ સંવેગી, ચાર લાખ સ્થાનકવાસી અને બે લાખ તેરાપંથી; આ ત્રણેયનાં શાસ્ત્રો એક છે. જે શાસ્ત્રોથી સંવેગી અને સ્થાનકવાસી અને સંપ્રદાયના નવ લાખ માણસો આ પરોપકાર તથા સેવાનાં કાર્યોને નિઃસ્વાર્થપણે કરવામાં ગૃહસ્થને પુણ્ય થવાનું અતાવે છે, એ જ શાસ્ત્રોથી આ બે લાખ તેરાપંથીઓ એકાંત પાપ થવાનું અતાવે છે, તો શું આ નવ લાખ માણસો બધાય અભણ અને મૂર્ખ છે કે જેઓ શાસ્ત્રોનાં ખોટા અર્થો કરીને પુણ્ય થવાનું કહે છે કે પછી પુણ્ય અતાવીને ઇશાઈ કરે છે? તેરાપંથીઓ કોઈને મધ્યસ્થ લવાઈ તરીકે સ્વીકારી આ વિષય પર તેમની સાથે શાસ્ત્રાર્થ કરી લેવાનો કમ સ્વીકાર કરતા નથી? જો શાસ્ત્રો ત્રણેયના એક જ છે, આધાર ત્રણેયનો એક જ છે, તો પછી ભય ક્ષમ આપતનો છે ?

સંસારનાં પરોપકાર અને સેવાનાં કાર્યો નિસ્વાર્થે કરવામાં ગૃહસ્થોને એકાંત પાપ નહિ અતાવતા, તેરાપંથીઓ પુણ્ય હોવાનું અતાવત, તો તો માનવસમાજની વ્યવસ્થામાં કોઈ હાની ન થાત; કારણ કે પુણ્યતા હોયો મનુષ્ય પરોપકાર અને સેવાનાં કામોથી વિમુખ ન થાત, પરંતુ

એકાંત પાપ બતાવવું અને પ્રચાર કરીને જનતાના હૃદયમાંથી પરાપ-  
કાર અને સેવાના ભાવોનો નાશ કરાવવો એ તો ખરેખર પરાપકારથી  
વિમુખ બનાવવાનું છે. જ્યાં સમાજ છે ત્યાં નિસ્વાર્થ સેવા અને  
પરાપકારના ભાવોની આવશ્યકતા હોય છે. સંસ્કારમાં ધણી કામો  
એવાં હોય છે કે આવી પડે છે કે જેમાં નિસ્વાર્થ સેવા અને પરાપ-  
કાર કરવાની જરૂર પડે છે. અને જો આમાં એકાંત પાપ માની  
લેવામાં આવે કે જે પાપનું પરિણામ દુઃખ ભોગવવાનું છે, તો એવો  
કોણ મૂખે હશે કે જે વિના સ્વાર્થે આવાં કામોમાં પડીને પોતાને  
પાપી બતાવે અને પરિણામે દુઃખ ભોગવે? જે કામમાં કોઈ પ્રકારની  
લાભચ કે સ્વાર્થ હોય છે તેને માટે તો મનુષ્ય દુઃખ ભોગવવાનો  
પણ સ્વીકાર કરી લેશે, પરંતુ જેમાં કોઈ જાતનો સ્વાર્થ નથી, લાભચ  
નથી અને કોઈ આકર્ષણ પણ નથી, બલકે પાપી બનીને કેવળ દુઃખ  
જ ભોગવવું પડે તો એવું કામ કોઈ જ્ઞાને માટે કરે? એટલા માટે  
તેરાપંથી સત્પ્રદાયનું આ સેવા અને પરાપકારનું કાર્ય કરવામાં ગૃહસ્થ  
ને એકાંત પાપ બતાવવાનું વિધાન એ તો માનવસમાજને ધણી મોટી  
હાની પહોંચાડનાર છે.

નિસ્વાર્થ સેવા અને પરાપકારનાં કાર્યો કરવામાં ગૃહસ્થને એકાન્ત  
પાપ થવાનું કહેવું એ એક એવી માન્યતા છે કે, જે પોતાના અનુયા-  
યીઓ સિવાય બીજાઓને કહેવામાં તેઓ પોતે પણ સંકેત પામે  
છે. જ્યારે કોઈ અન્ય ધર્માવલંબી વિદ્વાન ( જે તેમની આ માન્યતાથી  
પૂરા પરિચિત નથી હોતા ) તેમની સમક્ષ આવે છે ત્યારે આ પંથના  
સાધુઓ પોતાની આ માન્યતા બાબત આવેલ વિદ્વાનને બૂલાવામાં  
નાખવા સાથે પોતે જ તેમને કહે છે કે, અમારા પ્રતિસ્પર્ધી માણસો  
અમને ખોટી રીતે બદનામ કરવા માટે એવું કહે છે કે, તેરાપંથી  
સાધુઓ પરાપકારનાં કાર્યો કરવામાં ગૃહસ્થને પાપ બતાવે છે. અમે  
ગૃહસ્થને ક્યારે એવું કહીએ છીએ કે, જુમ તુપાથી મરતાને અજ  
પાણીની સહાયથી ન બચાવવો ! દુઃખમાં પડેલાને મદદ ન કરો ! અમે

તો કોઈને મના નથી કરતા કે માતા પિતાની સેવા ન કરે; ઉલટું, અમે તો કહીએ છીએ કે, એ તો સંસારમાં ગૃહસ્થનું કર્તવ્ય છે, તેના સંસારનું કામ છે. એવું કહીને આવનાર વ્યક્તિ સ્વ-મુખ પોતાની સફાઈ બતાવીને જૂલાવામાં નાખે છે. તેમના શબ્દોની ચાલાકીને ન ઓળખનાર વ્યક્તિને તો લાગે છે કે ખરેખર, ભોંકો આ તેરાપંથી મહાત્માઓને વ્યર્થ બદનામ કરવા માટે જ તેમની માન્યતા વિરુદ્ધ આમ કહેતા જણાય છે. પરંતુ જે વ્યક્તિ તેમના બોલવાની ચાલાકી કળી જાય છે તે તો સમજી જ જાય છે કે સાચે જ આ તેમની બોલવાની ચાલાકી માત્ર જ છે. મના કરતા તો નથી, પરંતુ પાપ તો બતાવે છે અને પાપ ન કરવાને ઉપદેશ તો આપે છે. ક્યારેક ક્યારેક કોઈ સ્પષ્ટ પણ પૂછે છે કે, મહારાજ ! આપ માત્ર આટલું જ કહો કે, સંસારની નિસ્વાર્થ સેવા અને પરોપકારનાં કાર્યો કરવામાં ગૃહસ્થને પાપ થાય કે ધર્મ ? આ બેમાંથી શું થાય ? ત્યાં તેમને લાચાર બનીને કહેવું પડે છે કે, થાય છે તો કેવળ પાપ જ. નથી પુણ્ય થતું કે નથી ધર્મ થતો; કારણ કે તેમના પ્રવર્તક સ્વામી બીખણીને આ સિદ્ધાન્ત સ્થાપેલો છે કે, સંસારની સેવા અને પરોપકાર કરવામાં ગૃહસ્થને એકાન્ત પાપ થાય છે.

તે સાધુઓને મળીને આવેલા અન્ય ધર્માવલંબી સારા સારા વિદ્વાનોને મેં એવું કહેતા સાંભળ્યા છે કે, મહારાજને અમે પોતે આ વિષયમાં પૂછ્યું છે અને તેઓ સાફ કહે છે કે, અમે સંસારમાં સેવા અને પરોપકારનાં કામો કરવાની ગૃહસ્થને કદીયે મનાઈ કરતા નથી.

પરંતુ આવું કહેનારા તેઓની ચતુરાઈને જાણી શક્યા નથી. તેઓ જો તેમના શબ્દો પર ખારીક ખાન આપીને વિચાર કરે કે, કોઈ કામ કરવામાં પાપ બતાવવું અને પછી પાપ ન કરવાને ઉપદેશ આપવો તેનો અર્થ જ શું થયો ? ત્યારે જ તેમની માન્યતાનું ખરું સ્વરૂપ મળી રહે છે.

જૈનશાસ્ત્રોમાં પાપ, પુણ્ય અને ધર્મ એ ત્રણેયને જુદા જુદા માનવામાં આવ્યા છે. પાપ એ ખૂરા કામોનું ફળ છે અને પુણ્ય એ સારાં કામોનું ફળ છે તથા ધર્મ એ આત્માને પોતાના આત્મસ્વરૂપમાં રિથત કરાવનારી ક્રિયા છે. પાપનું પરિણામ દુઃખ ભોગવવાનું, અને પુણ્યનું પરિણામ ભૌતિક સુખ ભોગવવાનું છે, તથા ધર્મનું પરિણામ કર્મબંધનોથી મુક્ત થઇને આત્મિક બંનંત સુખ ભોગવવાનું છે. પાપ અને પુણ્ય એ બંનેને કર્મનું બંધન માનવામાં આવ્યું છે અને આત્માને પોતાના નિજસ્વરૂપને કર્મબંધનોથી રહિત માનવામાં આવ્યો છે. સાદી રીતે વિચારવામાં આવે તો એ સ્પષ્ટ માલૂમ પડે છે કે, સ્વયં પોતાના માટે હિંસા, અસત્ય, અપહરણ, વ્યભિચારાદિ કુકર્મ કરવાથી પાપ થશે અને સંસારની નિસ્વાર્થ સેવા અને પરાપકાર, કે જેમાં હિંસા, અસત્ય, અપહરણ, વ્યભિચારાદિ કુકર્મ ન હોય બદ્ધ જ્ઞાન્તિ, સુખ અને રક્ષણ કરવામાં આવે, તો તેમાં પુણ્ય થશે અને આત્મિકતાન વડે આત્માના નિજ સ્વભાવને ભાવતા થકા, કર્મબંધનોથી વિમુક્ત થવું તે ધર્મ થશે.

તેરાપંથ સંપ્રદાયનું એમ કહેવું છે કે, પહેલી વાત તો એ છે કે, સંસારનું કાર્મપણ કામ નિસ્વાર્થ નથી હોતું અને ખીજું, હિંસા વિના કોઈ કામ થઈ શકતું જ નથી. માટે સંસારનાં સર્વ કામો કરવામાં માત્ર પાપ ને પાપ જ છે. પોતાના આ કથનના પક્ષમાં નિસ્વાર્થની વ્યાખ્યા કરતાં તેઓ કહે છે કે, સેવા અને પરાપકારનાં કામો કરવામાં તે કામો કરનાર ગૃહસ્થનો પોતાનો સ્વાર્થ ભલે ન હોય, પરંતુ તેના દેશનો, રાષ્ટ્રનો અને છેવટે માનવસમાજનો તો સ્વાર્થ હોય જ છે. સ્વાર્થ જાળવે ખેંચીને જાળવદસ્તીથી તેઓ દેશ, રાષ્ટ્ર અને માનવસમાજ મુધી લઈ જાય છે; અને આમ કહીને તેઓ જમણામાં નાખે છે; પરંતુ જ્યારે તેમને પૂછવામાં આવે છે કે, આપ હિંદુશ્ર આપો છો અને લોકોને મુક્તિમાં પહોંચાડવાની પ્રવૃત્તિઓ કરો છો તેમાં પણ મુક્તિ પહોંચવા-પહોંચાડવાનો સ્વાર્થ જ રહેલો છે ને ?

ત્યારે તેઓ કહે છે કે, નહિં, મુક્તિનો સ્વાર્થ એ સ્વાર્થ ન ગણાય, તે તો પરમાર્થ છે. તેમનું કરેલું કામ તે બધો પરમાર્થ અને બીજા-ઓએ કરેલું કામ તે બધો સ્વાર્થ ! આ છે તેમની નિષ્પક્ષ દલીલ. બીજા કાષ્ટએ પણ નિસ્વાર્થની આવી વ્યાખ્યા કરી નથી, બલકે આ વ્યાખ્યા સર્વમાન્ય છે કે, અન્યના સ્વાર્થ માટે અનાસક્તિપૂર્વક પોતાના સ્વાર્થનો ત્યાગ કરવો તેનું નામ નિસ્વાર્થ છે.

તેમનું બીજું કથન એ છે કે, જગત્માં કાષ્ટપણ કામ એવું નથી કે જે હિંસા વગર થઇ શકે, કારણ કે તે કાર્ય કરવામાં પૃથ્વી, પાણી, અગ્નિ, વાયુ અને વનસ્પતિ કાયના જીવોની હિંસા તો થાય જ છે. જે કે કેટલાક કામ એવાં પણ હોઈ શકે છે કે જેમાં પૃથ્વી, પાણી આદિ જીવોની હિંસા નથી થતી, તોપણ તેમની આ દલીલ અન્ય જૈનીઓના મગજમાં અવશ્ય ખળખળાટ પેદા કરાવનારી છે. કારણ કે જૈનીઓએ પૃથ્વી, પાણી, અગ્નિ અને વાયુના કણ કણમાં અસંખ્યાત જીવ માની લીધા છે અને સર્વ જીવોની હિંસા કરવામાં પાપ હોવાની સ્થિતિ માની લીધી છે. પછી બલે તે જીવ પૃથ્વી, પાણીનો હોય કે વનસ્પતિનો હોય, અથવા બલે તે હાલતાં ચાલતાં કીટ, પતંગથી માંડીને મનુષ્ય સુધીનો જીવ પણ કેમ ન હોય ! આવી સ્થિતિમાં તૃપાથી મૃત્યુ પામતા કાષ્ટ એક જીવને-પાણીના અસંખ્ય જીવો પીવડાવીને, અર્થાત્ પાણીના અસંખ્યાત જીવોનો સંહાર કરાવીને-અચાવવો એ ન્યાયસંગત નથી !

+

+

+

જ્યારે તેરાપંથી સંપ્રદાયના આચાર્ય મહારાજ ડુંગરગઢના ચોમાસામાં મિરાજતા હતા, તે સમયની આ વાત છે. ડુંગરગઢના મારા એક મિત્ર મારફત મેં પૂછ્યું હતું કે, એક દુષ્ટ માણસે, ધરણું પહેરેલા એક જાળકને એકલું જોઈને, તેને મારી નાખીને, લોક વચ્ચે

તેની પાસેનું બધું ધરણું બધું લીધું, તો તે દુષ્ટને શું થયું, અને એક નાનું બાળક અમાશીમાંથી નીચે રસ્તા પર પડીને બેઠોજી બની ગયું. એક રસ્તે ચાલતા માણસે ધ્યાના બાવોથી પ્રેરિત મનને, તે બાળકની સેવા શુભ્રુપા કરીને શુદ્ધિમાં આણ્યું અને તેના વડિલોને સોંપીને તે ચાલ્યો ગયો, તો તે રાહદારીને શું થયું? જવાબમાં આચાર્ય મહારાજે ફરમાવ્યું કે, બંને વ્યક્તિઓને એકાંત પાપ થયું. મારા મિત્રે પૂછ્યું કે, આ બંનેમાંથી વધારે પાપ કોને થયું? તો મહારાજે જણાવ્યું કે, કતલ કરીને મારી નાખનાર દુષ્ટ માણસ કરતાં સેવા કરીને શુદ્ધિમાં લાવનાર રાહદારીને વધારે પાપ થયું. તેણે ધ્યાના બાવો વડે સેવા ન્હોતી કરી, તે તો તેનો મોહ હતો. આ ઉપરાંત, સેવા કરવામાં તેણે સ્થાવર જીવો (પૃથ્વી, પાણી વગેરે જીવો,) ની હિંસા વધારામાં કરી; સખબ એ કે, મારનાર વ્યક્તિ કરતાં અચાવનાર વ્યક્તિને વધારે પાપ થયું. આ લોકો તો એટલે સુધી કહેવાની હિંમત કરી શકે છે કે, જીવને મારી નાખનારને તો કેવળ એક જ પાપ લાગે છે, પરંતુ અચાવનારને તો અઢાર પાપ લાગે છે ! જોને અચાવવામાં આવે, તે જ્યાં સુધી જીવતો રહે અને પાપ કરતો રહે, ત્યાં સુધી તે અર્ધા પાપોનો ભાગીદાર અચાવનાર વ્યક્તિ ને બનવું પડે છે.

આ છે તેરાપંથીઓની માન્યતા ! તેરાપંથ સંપ્રદાયના પ્રવર્તક રવામી બીખણજીની સમજણમાં એવું આવ્યું છે કે, નિસ્વાર્થ સાંસારિક સેવા અને પરોપકારનાં કામો કરવામાં ગૃહસ્થને એકાંત પાપ લાગે છે. બસ, આ પરંપરાએ તે લોકો જ્યાં અને ત્યાં પાપ, પાપ ને પાપ જ બતાવે છે. સંસારમાં એવાં અનેક દૃષ્ટાંતો નજરે પડે છે એક જ વ્યક્તિની બૂલથી વિજ્ઞાન જન સમુદાયનું આહિત અને અનર્થ થઇ જાય છે.

ધર્મપ્રેમી ભાઈબહેનોને વસાવવા યોગ્ય

## —ધાર્મિક સાહિત્ય—

### ૧ જિનેન્દ્ર સ્તવનમાળા

આ પુસ્તકની અંદર લગભગ ૫૦૦ ઉપરાંત સંજ્ઞાએ સ્તુતિઓ છે, તેમજ ભક્તભર વગેરે સ્તોત્રોના અનુવાદોનું સંગ્રહ છે. તે ઉપરાંત અનુપૂર્વી વગેરેના યંત્રો પણ રંગી. બોર્ડ સાથે આપવામાં આવેલ છે. શીલીકમાં થોડીજ નકલ રહી છે. કિં. રૂ. ૪-૦-

### ૨ ભાવનાશતક

આ પુસ્તકમાં ૧૨ ભાવનાઓનું સુંદર અને સચોટ તથા દૃષ્ટાંતોપૂર્ણ વિવેચન આપવામાં આવેલ છે. હમણાં જ ૬ ફી આવૃત્તિ બહાર પડેલ છે. કિં. રૂ. ૨-૦-૦

### ૩ તપસૂ વિજ્ઞાન

આ પુસ્તકમાં તુલનાત્મક દૃષ્ટિએ તપની કેટલી આવશ્યકતા છે તે બતાવવામાં આવેલ છે. કિં. રૂ. ૦-૮-૮

### ૪ માનવતાનું મીઠું જગત

આ પુસ્તકમાં કવિવર્ય પં. શ્રી નાનચંદ્રજી મહારાજનાં આતુર્માસિક વ્યાખ્યાનો આપવામાં આવ્યા છે. જેનું વાંચન કરવાથી માનવજીવન પ્રગતિમય બની શકે છે. જિજ્ઞાસુઓએ અવશ્ય આ પુસ્તક વાંચવું. કિં. રૂ. ૨-૦-૦

૫ સામાયિક-પ્રતિક્રમણ સૂત્ર કિં. રૂ. ૦-૪-૦

૬ કર્તવ્ય કોમુદી ભાગ ૨ જો. કિં. રૂ. ૧-૮-૦

આ ઉપરાંત અન્ય પુસ્તકો પણ મળશે.

પ્રાપ્તિસ્થાન:—

શતાવધાની પં. શ્રી રત્નચંદ્રજી જૈન જ્ઞાનમંદિર  
વઢવાણ કેમ્પ. (ઠાઠીયાવાડ)

